

# 東大螢雪会

## 医学部英語 攻略演習

### 第9回 杏林大学医学部 編

東大螢雪会講師 尾関 茂、藤堂 嘉章

マンツーマン指導で医学部に多くの合格者を輩出している「東大螢雪会」では、主要な私立大学医学部の予想問題を作成しています。このコーナーでは、「東大螢雪会」の作成した予想問題を用いて、主要な私立大学医学部の英語を攻略するための演習を行います。毎号1校分の演習を行っていく予定です。

今月号では、杏林大学医学部の英語を攻略します！

I 次の(ア)～(ソ)の空欄に入るもっとも適当な語句を、それぞれ①～④のうちから一つずつ選びなさい。

(ア) Each student is ( ) to work on a particular research project.

- ① demanded ② accepted ③ assuring ④ suggesting

(イ) Older generations put more emphasis on TV and ( ) on the Internet.

- ① than ② as ③ less ④ rather

(ウ) I felt ( ) of awkward sitting in between two cool guys.

- ① sort ② bulk ③ matter ④ amount

(エ) We'd appreciate ( ) if you didn't smoke in here.

- ① it ② one ③ as ④ you

(オ) My pay ( ) favorably with his.

- ① provides ② spends ③ deals ④ compares

(カ) ( ) alcohol while you were pregnant?

- ① Had you ever drunk ② Have you ever drunk  
③ Did you ever drink ④ Do you ever drink

(キ) The disease can sometimes trigger pain in the right ( ).

- ① store ② board ③ state ④ temple

(ク) ( ) do you think he solved the problem?

- ① What ② How come ③ How ④ Which

(ケ) There was a question in his mind, ( ) he found difficult to answer.

- ① but ② which ③ that ④ where

(コ) Little notice has been ( ) this issue.

- ① taken with ② taking to ③ taken of ④ taking for

(サ) The final report is not ( ) until next month.

- ① due ② concise ③ brief ④ unfinished

(シ) She had little money, and few clothes; but she requested nothing ( ) her parents.

- ① to ② of ③ with ④ for

(ス) This system will ( ) you having to call the Service Desk.

- ① make ② abstain ③ remind ④ save

(セ) He stared at me as ( ) to imply that I did something wrong.

- ① if ② with ③ for ④ regards

(ソ) It is important that we do whatever we can to ( ) the flu.

- ① compete ② contain ③ content ④ convict

II 次の(ア)～(オ)はAとB二人の対話である。空欄に入れるのもっとも適当な語句を、それぞれ①～④のうちから一つずつ選びなさい。

(ア) A: Kate and her husband aren't ( ). They've been arguing a lot lately.

B: Yeah. I've heard that he's a difficult person.

- ① getting along that well
- ② engaged to each other
- ③ under financial stress
- ④ both out of work

(イ) A: Speaking of rude people, how about the people who stand right in front of the subway doors and won't let you get off?

B: Oh, I ( ) just last night. Some guys were like totally blocking the door.

- ① gave them a hand
- ② had that happen to me
- ③ complained about the service in a restaurant
- ④ acted like I was in the way

(ウ) A: Here's a quiz on events of the twentieth century.

B: Oh, ( ). I'm good at history.

A: All right. First question: When did World War II end?

B: In 1945.

- ① maybe I shouldn't try something like that
- ② let me give it a try
- ③ I'd rather take another type of course
- ④ I'm not really interested in it

(エ) A: Health insurance, child-care bills, rent! I'm only working part-time, so I have a hard time ( ).

B: Health insurance isn't cheap, is it?

A: No, it's not. My company used to pay for it when I was working full-time.

- ① being pressed for time
- ② adjusting to my new job
- ③ making ends meet
- ④ having a word with my child

(オ) A: Hey, let's do this survey on personalities.

B: OK. Sounds like fun.

A: This one! I'm not at all organized.

B: ( ). My room is always a mess!

- ① I hope I do not either
- ② I'm afraid I do too

- ③ I hope you are too
- ④ I'm afraid I'm not either

III 次の(ア)～(コ)の各英文の下線部のうち、もっとも不相当と思われるものを①～④のうちから一つ選びなさい。

(ア) This is the first time in twenty years that we have such severe weather.

- ①
- ②
- ③
- ④

(イ) I felt too ashamed to ask those children how much the population of the country is.

- ①
- ②
- ③
- ④

(ウ) I was wondering if you could help me carried these pieces of furniture.

- ①
- ②
- ③
- ④

(エ) There is likely to be a lot of scholars raising questions about this four-way approach.

- ①
- ②
- ③
- ④

(オ) The experience has provided them with a slightly different viewpoint from to address the

- ①
- ②
- ③

challenges.

- ④

(カ) Now the war has broken out between the two countries, oil prices are sure of rising

- ①
- ②
- ③
- ④

dramatically.

(キ) There is a point at which you do more damage to your muscles than cannot be expected

- ①
- ②
- ③

to heal.

- ④

(ク) Thanks to his efforts, our event was successfully taken place; without his help we

- ①
- ②

might have had to put it off until next month.

- ③
- ④

(ケ) No matter how great these cities may change in size over several decades, the people

- ①
- ②

living there remain the same.

- ③
- ④

(コ) I have become to understand culture as a kind of system that enables the human group to

- ①
- ②
- ③

work together effectively.

- ④

IV 次の2つの文章を読み、それぞれに続く設問に答えなさい。 \*が付いている語には注がある。

(英文1)

There are some potentially immortal species. Bacteria may be considered to be immortal, but only as a colony. These single-celled creatures reproduce through cell division, producing identical daughter cells. As this process goes on through generations, the overall colony could be considered to be potentially immortal. Some bacteria can reduce themselves to 'endospores' when times get bad: an endospore just contains the DNA and a few cell constituents, (イ) encased in a protective coat. As in the case of low-temperature preservation, there is no metabolic activity. The endospore is very tough, resistant to desiccation, high temperature and extreme freezing, and ultraviolet radiation. Endospores can exist for thousands, possibly even millions of years, and then, when conditions finally improve, (ウ) themselves into the original bacterial state. This is impressive, but it involves a suspension of life, not a prolongation. We're more concerned with ongoing life.

Hydras are simple fresh-water animals whose cells continually divide; they appear to age slowly, if at all. A mature jellyfish known as *Turritopsis nutricula* can revert to a stage of immaturity through the cell conversion process of transdifferentiation; this cycle can conceivably repeat itself indefinitely, resulting in biological immortality. And it has been speculated that the ancient bristlecone pines may be potentially immortal. At the cell level, stem cells and cancer cells are said to be potentially immortal. On the other hand, there are famous cases of apparent 'programmed death', such as the Pacific salmon, which dies in the stream where it was born within days of laying its eggs, having previously spent several adult years out in the open ocean.

What can be done for humans? Medical and biological scientists are striving to increase both the average life span and the maximum life span in a variety of ways, ranging from controlling disease to making fundamental changes through molecular engineering. A conservative objective is to maximize the healthy years of life (the 'health span') within the overall constraints of the maximum life span; this is sometimes referred to as 'squaring the curve'. Eliminating all causes of death presently appearing on death certificates would add as much as 14-15 years to life expectancy—a huge achievement, but not as much as the typical 25-year increase over the last 100 years, and still not reaching what is presently the maximum life span. However, many seek to extend the maximum life span through different avenues, perhaps achieving rejuvenation in some areas. And some even dream of the ultimate goal, immortality.

(Adapted from Peter Shaver, *Cosmic Heritage*, 2011)

(ア) According to the passage, what does the writer think about the immortality of bacteria?

- ① They are almost immortal.

- ② They enjoy perfect immortality.  
③ They cannot be immortal at all.  
④ They used to be immortal.

(イ) In the context of the passage, what is the word closest in meaning to "encased"?

- ① disclosed  
② indulged  
③ undermined  
④ wrapped

(ウ) Fill in the blank ( ウ ).

- ① kill  
② degrade  
③ reactivate  
④ cheat

(エ) According to the passage, which of the following is true?

- ① Bacteria change into endospores at regular intervals.  
② A bacterial colony renders the endospores resistant to an adverse environment.  
③ We cannot destroy endospores by any means.  
④ Endospores have DNA inside.

(オ) According to the passage, how does *Turritopsis nutricula* achieve biological immortality?

- ① Under unfavorable conditions, it transforms itself into a form with a tough coating, which enables it to survive the conditions.  
② After becoming mature, it reverts to an immature stage through transdifferentiation, which process is repeated.  
③ The mature stage involves the period in which it stops acting temporarily in order to pause the aging process.  
④ It removes the toxic substances which accumulate in its body during the aging process, which leads to life extension.

(カ) According to the passage, which of the following is false?

- ① Hydras live in fresh water.  
② From a medical point of view, cancer cells are not immortal.  
③ Some organisms are programmed to die under certain circumstances.  
④ The Pacific salmon migrates in the ocean and then returns to the river to spawn.

(キ) What does the writer want to convey by the phrase “squaring the curve”?

- ① Statistics show that it is impossible for human beings to be immortal.
- ② We humans must overcome the biological limitations on immortality.
- ③ As we get older, we are bound to be less healthy.
- ④ Individuals live a healthy life as long as possible, followed by a sharp fall in health conditions.

(ク) According to the passage, which of the following is true?

- ① Scientists are taking a wide range of approaches to extend life span.
- ② We are highly unlikely to gain a fifteen-year increase in life span.
- ③ The difference in life span between those living 100 years ago and people of today is less than 25 years.
- ④ There is little hope that scientists will be able to develop any anti-aging drugs.

(ケ) What can be inferred from the passage?

- ① Endospores can exist for hundreds of thousands of years.
- ② The ancient bristlecone pines are unlikely to be proven immortal.
- ③ We should concentrate on preventing diseases rather than anti-aging.
- ④ Eternal life has been our ultimate dream, which will never come true.

(コ) Choose a suitable title for the passage.

- ① Bacterial Reproduction
- ② The Immortal Jellyfish
- ③ Potential Immortality
- ④ Our Longing for Immortality

(英文2)

In the old days, Fred Furelli wouldn't have been allowed to feel so ( サ ). His doctor would have made the decision for him. But now he lay in bed at night worried and bewildered. The urologist had told him he had early-stage prostate\* cancer, and the tumor could be cured with either surgery or radiation, or—and this was hard to understand—he could do nothing, wait to see if the cancer would grow.

So he came to me for advice.

I was Mr. Furelli's primary care internist, and we had known each other for half a decade. I had seen his pathology report as well as his urologist's assessment of his condition. His cancer was small and hadn't traveled beyond the prostate gland. Furelli was in his early seventies, which meant there was a ( ス ) chance that his tiny cancer would smolder\* for years without affecting his health. Hence the option of watchful waiting. With this approach, the urologist would test his blood at regular intervals to see if his cancer was growing fast enough to threaten his health, at which point we would reconsider the risks and benefits of more aggressive approaches.

But not everyone is comfortable waiting around while an alien-like presence grows inside him. Watchful waiting feels too passive for some men. More aggressive treatments, however—such as surgery and radiation—are not benign little procedures. The vast majority of men receiving these treatments experience some disorder, such as urinary incontinence.

My patient was completely torn. He didn't like the idea of going through a painful treatment, nor of suffering from treatment complications. But he wasn't crazy about doing “nothing” either. That's the reason he asked for my advice.

It's the reason I wrote this book to lay out the dilemma I faced that day. I took care of Mr. Furelli in the mid- to late 1990s, two decades into the patient-empowerment revolution. Prior to the revolution, medical decisions weren't shared affairs. Doctors made decisions and patients largely obeyed. Indeed, physicians had dominated medical decision making for the better part of two millennia, from the time of Hippocrates through the dawn of medical science in the twentieth century straight up until the mid-1970s, when the traditions of medical decision making ran head-on into patients (and lawyers and a new breed of people called ethicists) who demanded that doctors involve patients more actively in their decisions.

In the prerevolutionary days of physician paternalism, this patient's urologist would have told him that ( ヲ ). Or, if the surgeon felt that the patient was too frail to benefit from surgery, he would

have withheld information about the tumor and monitored it without the patient's knowledge. As the word *paternalism* suggests, the old days were modeled on parent-child relationships, with the doctor acting as the all-powerful and knowing parent, benevolently protecting the childlike patient from worry and responsibility. If the patient were deemed too fragile for bad news, the doctor would turn to euphemism\* or out-and-out evasion. The tumor would be described as "an X-ray shadow" or "an infection." In those days, doctors made the decisions and patients were expected to follow their orders.

Back then, this gentleman would not have lain awake at night wondering what to do. But today Mr. Furelli was torn asunder by indecision and came to me looking for help. "What would you do if you had this cancer?" he asked me. As a New Age doctor, ( チ ). "This is your decision to make." He looked confused. "Let me try an example," I said. "What are you going to watch on TV tonight?" "The hockey game," he responded. "Bad decision," I shot back. "You should watch the figure-skating competition on channel 19 instead." He looked at me incredulously. "But I don't like figure skating." "Exactly!" I exclaimed. "I can't tell you what to watch on TV tonight because the 'right' choice depends on your preferences. The same thing goes for your prostate cancer."

My bioethics training had taught me that the best choice is often not merely a medical decision but instead hinges on a patient's values. The best choice for this patient, in fact, depended on how important he felt it was to avoid treatment complications, such as urinary incontinence, versus how he felt about the prospect of living with an untreated cancer. Steeped\* in ( ツ-a ), I had brilliantly taught this patient the difference between facts and ( ツ-b ), the distinction between medical ( ツ-c ) and patients' rights.

Mr. Furelli seemed to understand my point. He looked at me with a knowing glance and said, "Okay, Doc. What would you do if you were me?" My brilliant analogy hadn't empowered him as much as I had expected.

(Adapted from Peter A. Ubel, *Critical Decisions*, 2012)

prostate 前立腺  
smolder くすぶる  
euphemism 婉曲表現  
steep に染み込ませる

(サ) Fill in the blank ( サ ).

- ① satisfied with his medical care
- ② angry with nurses

- ③ unsure of his decision
- ④ comfortable talking about his illness

(シ) According to the passage, Mr. Furelli felt nervous every night because:

- ① he had been diagnosed with advanced cancer.
- ② he was such a worrier that he couldn't hear any encouraging words his doctor said.
- ③ his doctor didn't make any definite decisions about which therapy to use.
- ④ all he could do was wait and see.

(ス) Fill in the blank ( ス ).

- ① decent
- ② small
- ③ remote
- ④ second

(セ) According to the passage, what dilemma did the author face?

- ① Whether to give some medical advice to Mr. Furelli or leave him to make up his own mind.
- ② Whether or not to inform Mr. Furelli of his cancer in place of his doctor.
- ③ Whether to advise Mr. Furelli to undergo surgery or wait to see if his cancer would grow.
- ④ Whether or not to tell Mr. Furelli that it would take him several years to recover completely from the disease.

(ソ) Fill in the blank ( ソ ).

- ① it was too late to cure his prostate cancer
- ② he had the right to decide which therapy would be best
- ③ he should share the information about the treatment options
- ④ he had a small growth in his prostate and needed surgery

(タ) According to the passage, which of the following is true?

- ① Under medical paternalism, patients are supposed to obey doctors' decisions.
- ② In the 1960s it was not unusual that doctors cooperated with their patients to make clinical decisions.
- ③ Some lawyers recommend that in front of doctors patients behave as if they were children.
- ④ If you find your doctor lacking in any definite opinions, you should not trust him or her.

(チ) Fill in the blank (チ).

- ① I tried saying in a roundabout way
- ② I threw him back into his pool of indecision
- ③ I wanted to put him at my own disposal
- ④ I kept all the information about his disease secret

(ツ) Which of the following is the best order to fill the blanks (ツ-a), (ツ-b), and (ツ-c)?

- ① values — bioethics — judgments
- ② bioethics — judgments — values
- ③ judgments — values — bioethics
- ④ bioethics — values — judgments

(テ) According to the passage, which of the following is false?

- ① The author had seen Mr. Furelli before.
- ② In the treatment Mr. Furelli chose, it was settled that he would not be examined until his cancer spread.
- ③ Prostate cancer surgery is likely to cause some treatment-related complications.
- ④ Mr. Furelli didn't understand what the author meant.

(ト) Choose a suitable title for the passage.

- ① The Trouble with Mr. Furelli
- ② A Cure for Prostate Cancer
- ③ Medical Accountability
- ④ The Patient-Empowerment Revolution

## 解答・解説

### I

#### 【解答】

(ア) ②	(イ) ③	(ウ) ①
(エ) ①	(オ) ④	(カ) ③
(キ) ④	(ク) ③	(ケ) ②
(コ) ③	(サ) ①	(シ) ②
(ス) ④	(セ) ①	(ソ) ②

#### 【解説】

(ア) 「学生はそれぞれ、特定の研究プロジェクトに取り組むことが認められている。」

accept A to do 「Aが…することを了解する」(第5文型)の受動文<A is accepted to do>。

\*demand A to do (第5文型)はなく(→\*A is demanded to doも不可), \*assure to do, \*suggest to doも不可。

(イ) 「古い世代の人たちは、インターネットよりもテレビを重視する。」

more A and less B 「BよりもむしろA」。more A than B と less B than A (ともに選択構文「BよりもむしろA」)を組み合わせるもの。

(ウ) 「イケてる男性2人に挟まれて座ってしまって、少し落ち着かなかった。」

sort of は副詞句で「多少・いくらか」の意。

(エ) 「こちらでは、おタバコを控えていただけるとありがたいです。」

appreciate が「を感謝する」の意味の場合、「人」を目的語(O)にしない。itは、後続の節の内容を指すことができる。ここではif節を指す。

(オ) 「私の給料は、彼にまったくひけをとらない。」

compare with A 「Aに匹敵する」。

(カ) 「妊娠中にお酒を飲んだことがありますか?」

while you were pregnant 「(過去に)妊娠中に」、つまり「過去」のこの期間中に、「お酒を飲んだかどうか」を問題にしているので過去形を用いる。

(キ) 「その病気は、右のこめかみに痛みを引き起こす可能性がある。」

temple 「こめかみ」。

(ク) 「彼はどのようにしてその問題を解いたと思いますか。」

<Wh- do you think (S) V? 型>。本問は、How did he solve the problem? に do you think を組み合わせるもの。

(ケ) 「彼の頭には質問がひとつあったのだが、それに答えるのは難しいと彼は思った。」

空所後方の節では、find の第5文型の目的語(O)が欠けている。関係詞の非限定用法。先行詞は a question。

find には第2文型がないので find difficult は不可。よって、but も不可。

(コ) 「この問題は、ほとんど注目されてこなかった。」

take notice of A 「Aに注目する」の受動文。この場合、Aを主語にした受動文<A is taken notice of>と、本問のように notice を主語にした受動文<No[Little] notice is taken of A>の2つの受動文を作ることができる。

(サ) 「最終報告は、来月が期限だ。」

A is due 「Aの期限が来て」。これに not … until を重ねると、「来月になってはじめて期限が到来する」。

(シ) 「彼女はお金も服もほとんど持っていなかったが、親には何ら援助を求めなかった。」

request A of B 「B(=人)にAを求める[懇願する]」。このofは「…から」。「BからAを引き出す」というイメージ。

(ス) 「このシステムをお使いになれば、サービ

ス係にお電話いただく手間が省けます。」

save A (from) doing 「A が…することを不要にする」。

(セ) 「まるで私が何か間違っただけをしたと言いたいかのよう、彼は私をじろりと見た。」

as if to do 「まるで…するかのよう」。

(ソ) 「インフルエンザを抑えるために、できることは何でもすることが大切だ。」

contain 「を封じ込める・を抑制する」。

## II

### 【解答】

(ア) ①	(イ) ②	(ウ) ②
(エ) ③	(オ) ④	

### 【解説】

(ア) ① 「それほどうまくいっていない」

get along 「うまくいく」。空所後方の「最近ずっとけんかをしている」、さらに後のBの発言「彼は難しい人」から考える。

(イ) ② 「自分にもそのようなことがあった」

S have A happen 「S に A が起こる」。have A do (第5文型) が「経験 (A に…される；A が…する)」を表す場合がある。

空所後方の内容「人にドアをふさがれた」から、B は A の発言内容と似たような経験をしたことがわかる。

(ウ) ② 「私にやらせてみて」

give it a try 「やってみる」。空所直後の発言「歴史は得意」、その後に「第1問」を始めていることから考える。

(エ) ③ 「収入内でやりくりする」

make (both) ends meet 「収支を合わせる」。have a hard time doing 「…するのに苦労する；なかなか…できない」。

空所前方の内容「支出が多いのに、仕事はアルバイトだけ」から考える。

(オ) ④ 「残念ながら私もそうじゃない」

I am afraid that 節「残念ながら…と思う」。  
not…either 「もまた…ない」。

空所直前のAの発言内容「全然きちんとしていない」を受けたBの発言。後方の「自分の部屋はいつも乱雑」も手がかり。

重複を避ける、または対比するための省略構文は、前の部分と同じ文構造となっている。よって、直前のAの発言がI'm not…となっている以上、それを受けた空所の省略構文もbe動詞(第2文型)を用いていなければならない。ここでは、I'm afraid I am not (organized) either. が本来の形だ。

### 【全訳】

(ア)

A: ケイトは、夫とあまりうまくいっていない。最近、けんかばかりしている。

B: ああ。ご主人は難しい人だと聞いているよ。(イ)

A: 不作法な人と言えば、地下鉄のドアのまんに立って人を降ろしてくれない人たちはどう?

B: ああ、ちょうど昨夜そんな目があったよ。男たちが何人かで、ドアを完全にふさいでいるかのようだったよ。

(ウ)

A: 20世紀の出来事についてのクイズがここにあるんだけど。

B: じゃ、やらせて。歴史は得意よ。

A: じゃ、第1問。第二次世界大戦はいつ終わった?

B: 1945年よ。

(エ)

A: 健康保険料、子どもの養育料に家賃!仕事はアルバイトだけだし、やりくりするのに苦労するわ。

B: 保険料は安くないんだろ?

A: ええ、そうよ。正社員だったときは、会社が払ってくれていたけど。

(オ)

A: ねえ、この人格診断をやろうよ。

B: いいわよ。楽しそうね。

A: この質問!自分は全然きちんとしていない。

B: 残念ながら私も同じね。部屋はいつもちらかっているもの!

## III

### 【解答】

(ア) ③	(イ) ④	(ウ) ③
(エ) ①	(オ) ③	(カ) ④
(キ) ③	(ク) ②	(ケ) ①
(コ) ①		

### 【解説】

(ア) 「こんな悪天候に見舞われたのは、今回が20年ぶりだ。」

③ have → have had

<This is the Xth time (that) S have done 「…するのは、これがX回目だ」>。

(イ) 「その国の人口がどれくらいあるのか、恥ずかしくその子たちに尋ねることができなかった。」

④ how much → what

population, price 等は what で尋ねる。

(ウ) 「これらの家具を運ぶのを手伝っていただけないでしょうか。」

③ carried → (to) carry

help A (to) do 「A が…するのを手伝う」(第5文型)。A と (to) do は主述関係。ここでは、「私 (me)」が「(家具を) 運ぶ (carry)」という主述関係になっている。

(エ) 「この4面方向からのアプローチについて多くの学者が問題を提起する可能性がある。」

① is → are

There are a lot of scholars …に be likely to do を重ねたもの。主語は scholars (複数形)

なので are にする。

(オ) 「その経験によって、その問題への取り組みに際してのやや異なる視点を彼らは手にした。」

③ from to address → from which to address

<前置詞+関係代名詞 (which/whom) + to do>。

address the challenges from a viewpoint 「ある見地からその問題に取り組む」

という表現を、不定詞の形容詞的用法を用いて以下のように書き換える。

a viewpoint to address the challenges from

「その問題に取り組む際の視点」

さらに、意味を変えずに from だけを被修飾語 a viewpoint の近くに持ってくる場合、

\*a viewpoint from to address …

となるが、この<前置詞+to do>の形が原則不可のため、被修飾語 a viewpoint を先行詞とする関係代名詞 which を、from と to の間に挟む。この表現は、以下のように、<前置詞+関係詞節>に書き換えることができる。

a viewpoint from which we can address the challenges

(カ) 「今や両国間で戦争が勃発した以上は、石油価格は確実に急騰するだろう。」

④ sure of rising → sure to rise

<A is sure of doing 「A が…することを確信する」>では、「確信する者」は A。<A is sure to do 「A はきっと…する」>では、「確信する者」は「話者」。A は、「確信の対象」。

(キ) 「治癒が期待できないほどの損傷を筋肉に与えるポイントがある。」

③ cannot be → can be

<A is Xer than B>は、「A は、X の点で B より上だ」の意に加えて、「B は、X の点で

Aに及ばない」という意味も裏に含む。この2つは表裏一体化しているので、後者の意味を伝えたい場合でも、Bを含む節を否定形にする必要はない。

(ク)「彼の努力のおかげで、イベントの開催は成功した。彼の助けがなかったならば、イベントを来月まで延期しなければならなかったであろう。」

② successfully taken place → successfully held

take placeは「(主語が)開催される」の意なので、受動態にする必要はない。

(ケ)「数十年でこれらの都市の規模がどれほど大きく変化していようと、そこに住む人々は変わらぬままだ。」

① great → greatly  
may change(動詞句)を修飾するので副詞。

(コ)「文化は人間の集団が効率よくともに働けるようなシステムであると、私は理解するようになった。」

① become to understand → come to understand

come to do「…するようになる」。

#### IV

(英文1)

【解答】

(ア) ①	(イ) ④	(ウ) ③
(エ) ④	(オ) ②	(カ) ②
(キ) ④	(ク) ①	(ケ) ①
(コ) ③		

【本文解説】

まず、パラグラフ構造を確認して、各パラグラフごとに筆者の考え(言いたいこと)を拾っていきこう(パラグラフリーディング)。

その際、以下の点に留意する。

①言いたいことはただ1つ

②つながりが大切

③ヤマをつくる

1つのパラグラフで表す筆者の考え(=言いたいこと)は原則1つである(①)。その1つの考えを表すため、同じパラグラフ内の各文はすべて内容上つながっている(②)。そして、特定の表現や技法を用いてその1つの考えを強調する(③)。

筆者の考えは、同じ文章・パラグラフ内で繰り返し表現される(反復)。その際、同一表現のみならず、同内容で異なる表現も多用される(具体例・同意表現・比喩・関連表現等)。1つの考え(①)が繰り返し表現されることで、各表現のつながり(②)が見え、印象も強くなる(③)。

以下「第〇パラグラフ」を「P〇」とする。

≪P1≫

不死の可能性のある生物種①

パラグラフ内では、第1文と最終文に筆者の考えが置かれることが比較的多い(強調の技法)。また、英語の文章では、一般に「抽象・核心から具体・説明へ」の順序で情報が流れていく。したがって、パラグラフの第1文に着目すれば、それ以降の展開を予測することができる。

そこで、まず第1文に着目する(強調の技法)。「不死の可能性(potentially immortal)」がテーマだ。第2文以降に、その具体例(バクテリア)が続く。この具体例は、ここでは「バクテリア一般」(第2~4文)と、「内生孢子(endospore)になるバクテリア」(第5~9文)の2つに分かれる。

≪P2≫

不死の可能性のある生物種②

「不死の可能性のある生物種」の具体例が続く。最後の第5文はon the other hand「他方で」で始まり(つながりの表現)、それまでの「不死」

と対比される「プログラム死(programmed death)」について述べている。ここでは「不死」を際立たせるための「対比」と解しておく。

≪P3≫

不死と人間

第1文に着目。「不死の可能性」について、「人間(humans)」に焦点を移している。第5文のHowever「しかし」が大切(つながりの表現・強調の表現)。一般に、「BしかしA」ではAの方が強調される。英語の文章においても、butやthough等の「譲歩」逆接表現(つながりの表現)に着目したうえで、Aに相当する部分を追っていくとよい(強調の表現)。ここでは最後の第5・6文に注目する。

以上が、各パラグラフで表されている筆者の考え(言いたいこと)だ。これらをふまえて、文章全体で表されている筆者の考え・テーマをまとめてみると次のようになる。

不死の可能性のある生物種

【設問解説】

(ア)「本文によれば、筆者は、バクテリアの不死についてどのように考えているか。」

<下線・空所がない問題>

設問文から条件(内容・形式)を確認  
→その条件を本文の内容・形式に照らし合わせて根拠となる部分を探し出す

「バクテリア」から、P1を見る。第2文で「不死と考えられるかもしれない(may be considered to be immortal)」としながらも、but以降にonly as a colony「コロニーとしてのみ」という但し書きをつけている。さらに、「内生孢子(endospore)」の例では、「数百万年存在し続ける」可能性を認めつつも(第8文)、第9文but以降に「一時停止

であって、延長ではない」とあり、こちらも文句なしの不死とは言っていない。

以上から、①「不死に近い(almost immortal)」を選ぶ。

(イ) <文脈語彙問題>

<文脈語彙問題>は、多義語や受験レベルではカバーできない語句の意味を、文脈によって特定する問題。本問では、encase(「を包む」)の意味を知らない場合に、文脈で判断することが求められる。また本問は、<下線部問題>でもある。

下線は1文に引き直そう

「内生孢子は、DNAと少しの細胞構成物質だけを中に含み、保護用の殻(a protective coat)の中にencaseされている」。encased in…は分詞構文で、意味上の主語はan endospore「内生孢子」。内生孢子が「不死」となるには「保護用の殻」にどうされればよいのか、を考える。

(ウ) <空所語補充問題>

<空所語補充問題>では、まず空所を含む1文を考えよう。文法・語法および意味・文脈の両面から選択肢を絞っていく。

空所は1文で考えよう

選択肢の単語はすべて他動詞用法を持つため、文法・語法では絞れない。よって、意味・文脈で絞る。

空所を含む1文の内容は、「長い期間を経て状況が好転すると、内生孢子(endospores)は元のバクテリアの状態に(ウ)」。

パラグラフ全体へ視野を広げよう

「内生孢子」は、「不死」の例であり(第1文)、「時期が悪くなると内生孢子になる」(第5文)のだから、好転すると元のバクテリアに「戻って」命を長らえるはず。



reactivate「を再活動させる」を選ぶ。

(エ) <内容一致問題>

<内容一致問題>の解法  
①必ず本文中に根拠を求める  
②選択肢を細かく分析しよう

- ①「バクテリアは定期的に内生孢子に変わる。」  
→ at regular intervals「定期的に」が、P 1 第 5 文「時期が悪くなると (when times get bad)」に反する。
- ②「バクテリアコロニーにより、内生孢子は悪環境にも抵抗力を持つ。」  
→本文に記述なし
- ③「内生孢子はいかなる方法によっても破壊できない。」  
→本文に記述なし。
- ④「内生孢子は内部に DNA を持つ。」  
→P 1 第 5 文のコロン以降に一致。正解。

(オ)「本文によれば、ベニクラゲ (Turritopsis nutricula) はどのようにして生物学的不死を実現するのか。」

「ベニクラゲ」から、P 2 第 2 文を見る。その内容は、「成熟した個体が分化転換 (transdifferentiation) を通じて未成熟期に戻る、という循環を繰り返すことで、不死を実現する」。よって、②を選ぶ。

(カ) <内容不一致問題>

設問の条件を確認しよう

「本文に一致しない (false)」もの、つまり、「本文に反する」または「本文に記述なし」といえる選択肢を選ぶ。

- ①「ヒドラ (Hydras) は淡水に生息する。」  
→P 2 第 1 文前半に一致。
- ②「医学的見地からは、ガン細胞は不死とはいえない。」  
→P 2 第 4 文に反する。または、「医学

的見地」が本文に記述なし。正解。

- ③「一定の状況のもとでは死ぬようにプログラムされている生物がいる。」  
→P 2 第 5 文に一致。
- ④「太平洋サケは、海を回遊した後、産卵のために川に戻って来る。」  
→P 2 第 5 文に一致。

(キ)「筆者は、『曲線を直角にする (squaring the curve)』という言葉で、何を伝えたいのか。」

squaring the curve は、P 3 第 3 文に登場する。

<下線部問題>と同様に 1 文で考えると、セミコロン以降が、<refer to A as B「A を B と呼ぶ」>の受動文、<A is referred to as B> となっていることがわかる。B (= squaring the curve) の内容は、A = this の指示内容だ。

this は、原則直前を指すから、その内容をセミコロンの前に探していく。セミコロンの前の内容は、「最高寿命の制約の範囲内で健康寿命を最大化する」。

本来なら加齢とともに体は徐々に衰えていくわけだから、グラフで示すと、健康状態は「曲線 (curve)」をたどって下降してゆく。しかし、「健康寿命を最大化する」場合、健康状態は年をとっても維持されることになり、曲線は高い位置で直線に近くなっていく。そして、寿命近くなると急降下して死に至る。つまり、「曲線」が「直角化 (squaring)」するわけだ。

以上から、④「健康な人生をできるだけ長く送った後に、健康状態が急激に悪化する。」を選ぶ。

(ク) <内容一致問題>

- ①「科学者たちは、寿命を延ばすために様々な取り組みをしている。」  
→P 3 第 2・5 文に一致。正解。

②「寿命を 15 年延ばすことは、私たちにはできそうもない。」

→P 3 第 4 文前半の内容は、「現在ある死因をすべてなくせば、14 年から 15 年は寿命を延ばせるだろう」。この「現在ある死因をすべてなくすこと (Eliminating all causes of death …)」の今後の実現可能性については、本文に記述なし。

③「100 年前の人々と今日の人々との寿命の差は、25 年未満である。」

→P 3 第 4 文後半「この 100 年で、代表的な例では 25 年寿命を延ばした (the typical 25-year increase over the last 100 years)」に反する。

④「科学者が、抗老化薬を何であれ開発できる見込みはほとんどない。」

→本文に記述なし。または、少なくとも P 3 第 5 文後半「もしかしたら、いくつかの分野で若返り (rejuvenation) を実現する」という方向に反している。

(ケ) <推論問題>

<推論問題>の解法  
本文の内容を前提にして本文に直接述べられていない内容を推論する  
→本文の内容を捉える  
→本文の内容を前提に客観的合理的な範囲で推論する

①「内生孢子は、数十万年存在する可能性がある。」

→P 1 第 8 文前半「内生孢子は、数千年、ひよっとしたら数百万年も存在できる」から、「数十万年存在する」も推論できる。正解。

②「古代のプリストルコーンパイン (bristlecone pines) が不死であると証明される見込みはない。」

→P 2 第 3 文「不死の可能性がある」と(現

時点で) 推論されている (it has been speculated)」からは、今後「見込みはない (unlikely)」とは推論できない。

③「私たちは、抗老化よりも病気の予防に焦点を当てるべきである。」

→本文に関連する記述がないため、推論不可。

④「永遠の生は、私たちの究極の夢であり続けてきたが、しかしその夢は今後ずっと実現できないであろう。」

→前半「永遠の生は私たちの究極の夢 (our ultimate dream)」は、P 3 最終文から推論できる。問題は、「あり続けてきた (has been …)」だが、P 3 第 4 文に「この 100 年で 25 年寿命が延びた」とあるので、「夢」を追求する営みが 100 年かけて行われてきたととれる。よって、推論可。しかし、後半の「その夢は今後ずっと実現できないであろう」が、P 3 第 5・6 文の内容「不死を夢見つつ、寿命を延ばし若返りを実現するために、さまざまな取り組みに励んでいる」からは、推論不可。

(コ) <題名・タイトル問題>

<題名・タイトル問題>の解法  
①文章全体で表されている筆者の考え・テーマ (= A) を確認  
→パラグラフリーディングを活用  
②選択肢の細切れ分析  
→A を含まなくてはならない

本文の「言いたいこと (テーマ)」は、「不死の可能性のある生物種」。よって、③を選ぶ。

【全訳】

不死の可能性のある種も存在する。バクテリアは不死であると考えられているかもしれないが、それはコロニーとしてだけだ。こうした単細胞生物は細胞分裂によって増殖し、まったく

同一の娘細胞を生み出す。この過程が何世代にもわたって続くため、コロニー全体は潜在的に不死であるとも考えることもできるのだ。いくつかのバクテリアは、時期が悪くなると「内生孢子」に変わることができる。内生孢子はDNAとわずかな細胞の構成物質のみを含んでおり、保護殻に収められている。低温保存の場合と同様、代謝活動は行われぬ。内生孢子は非常に頑丈で、乾燥、高温、極寒、そして紫外線に強い。内生孢子は数千年、あるいはひよっとすると数百万年も生き延び、そして、その後状況が改善されると、再活性化してもとのバクテリアの状態に戻るのだ。これは印象的だが、しかし、生命活動の停止を伴っていて、その延長ではない。私たちがより関心を持っているのは、進行中の生命である。

ヒドラは、絶えず細胞分裂をしている、単純な淡水動物である。それらは仮に年をとっているにしても、非常にゆっくりのように見える。ベニクラゲとして知られる成熟したクラゲは、分化転換という細胞転換過程を通して未成熟の状態に戻ることができる。このサイクルは、考えられる限り無期限に繰り返すことができ、結果として生物学的不死に至る。また、古代のブリストルコーンパインも不死の可能性があるかもしれないと推定されている。細胞レベルでは、幹細胞とガン細胞は潜在的に不死であると言われている。一方、「プログラム死」のように見える有名な事例もある。例えば、太平洋サケは、事前に外洋で数年間成魚として過ごした後、生まれた川で卵を産み、その後数日以内に死ぬ。

人間には、何が可能なのであろうか。医学研究者、生物学者は、幅広い方法で平均寿命と最高寿命の両方を延ばそうとしている。その方法は、病気の抑制から、分子工学によって根本的な変化を起こすことに至るまで、様々である。控え目な目標は、最高寿命の全体的な制限の範囲内で健康な年数（健康寿命）を最大化するこ

とである。これはときに「曲線を直角にする」と呼ばれることもある。死亡証明書に現在記載されている死因をすべて排除するならば、平均余命は14, 5歳まで延びるだろう。これは偉大な業績であるが、この100年間で25歳分増加した例には及ばず、さらに現在最高寿命である年齢にはいまだ届いていない。しかしながら、多くの人が様々な方法で最高寿命を延ばそうとしており、ひよっとすると若返りを実現する分野も出てくるかもしれない。そしてその中には、究極の目的、不死までも夢見る人たちがいる。

【英文2】

【解答】

- |       |       |       |
|-------|-------|-------|
| (サ) ③ | (シ) ③ | (ス) ① |
| (セ) ① | (ソ) ④ | (タ) ① |
| (チ) ② | (ツ) ④ | (テ) ② |
| (ト) ④ |       |       |

【本文解説】

本文は「随筆」である。随筆は一般に、具体的事実・出来事を述べるとともに、その事実・出来事についての筆者の感想・態度・感情を述べるもの、とされる。この「筆者の感想・態度・感情」が、随筆の文章全体の「言いたいこと」になる。

「具体的事実」部分においては、「状況・場面」、すなわち < 5 W 1 H = who, when, where, what, why, how > を確認して、登場人物の心理・心情を追っていく。

ある「状況・場面 (when, where)」を背景に、「事件 (what)」が起こる。その事件に対する「登場人物 (who)」の「反応 (how)」があり、さらにその背後には、反応を引き起こす「理由 (why)」が潜んでいる。

まずは、who, when, where を確認。

<WHO>

- Fred Furelli  
: 前立腺ガンを患う男性 (P 1) / 70代前半 (P 3)
- his doctor  
: Furelli 氏の担当医 / 泌尿器科医 (P 1)
- I  
: 筆者 / Furelli 氏のかかりつけの内科医 (P 3)

<WHEN>

1990年代の中頃から後半 (P 6)

<WHERE>

筆者のいるところ (P 2)

<< P 1 ~ 5 >>

Furelli 氏の悩み

<WHAT>

Furelli 氏が、前立腺ガンの告知を受けた (P 1)。

<HOW>

Furelli 氏は困惑し (P 1)、筆者のもとへ助言を求めに来た (P 2・5)。

<WHY>

担当医が治療法の選択の判断を Furelli 氏に委ね、Furelli 氏がその判断に迷っていたから (P 1・5)。

<< P 6・7 >>

医療パターナリズムから患者中心医療への移行

P 6 第 1 文「私がこの本を書いた理由 (the reason I wrote this book) が重要。これが、筆者の「言いたいこと」だ。その理由の内容は to lay ...にある dilemma「ジレンマ」だ。つまり、筆者は、「医療パターナリズム (physician paternalism)」と「患者中心医療 (patient-empowerment)」の板挟みになっていたのだ。Furelli 氏が筆者を訪れた時期は、「医療パター

ナリズム」から「患者中心医療」へのちょうど「変革期 (revolution)」に当たる (P 6 第 2 文)。<< P 8 ~ 10 >>

筆者の助言

<WHAT>

Furelli 氏が、筆者に助言を求めてきた (P 2・5)。

<HOW 1>

筆者は、TV 番組をとえに、判断を Furelli 氏に委ねた (P 8)。

<WHY 1>

筆者には、生命倫理学 (bioethics) の見識を礎にした新時代の医師の自覚があったから (P 8・9)。

<HOW 2>

Furelli 氏は、「先生が私の立場だったらどうしますか？」と筆者に尋ねた (P 10)。

<WHY 2>

Furelli 氏は患者中心医療についてまだ理解を深めていなかったから (P 10)。

以上から、P 6・7 の内容が、この文章全体で表されている筆者の考え (言いたいこと) であることがわかる。

【設問解説】

(サ) <空所語句補充問題>

<<空所は1文で考えよう>>

「昔だったら、Furelli 氏がそれほど ( サ ) と感じてしまうことはなかったであろう。」

空所の先頭には、feel の第 2 文型の補語、かつ so の修飾を受ける「感情」を表す語がくる。また、仮定法過去完了 (wouldn't have been allowed ...) から、文全体が過去の事実に反する内容とわかる。そこで、この内容を裏返した直説法の文を探して、これを手がかりにする。

<<パラグラフ全体へ視野を広げよう>>

2つ後の文(第3文)が、Butで始まり、直説法。この第3文には「不安と困惑(worried and bewildered)」という感情表現がある。これが、実際に起こった過去の事実であり、これを裏返したものが空所を含む第1文の内容になる。ただし、空所の前方に否定語(wouldn't)があることから、空所には「不安と困惑」と同じ方向のものがくる。

1文中にある否定語・否定的表現・マイナスの表現を見落とさない

以上から、③「自分の判断に確信が持てない(unsure of …)」を選ぶ。

(シ)「本文によれば、Furelli氏は毎晩神経質になっていた。なぜなら…」

「神経質(nervous)」という「反応(HOW)」に対する「理由(WHY)」を問う。

P1第3文worried and bewildered「不安と困惑」が、「神経質(nervous)」の同意表現。その理由は、直後の第4文の内容「担当医は初期の前立腺ガンと告知したうえで、対処の選択肢を複数示した」から考える。さらに、P5第1文には、「(迷うあまり)身を裂かれる(was completely torn)」とあり、同第2・3文で、各対処法についての「迷い」が述べられている。

以上から、③「担当医がどの治療法を実施すべきかについて何ら明確な判断をしなかった」を選ぶ。

(ス) <空所語補充問題>

《空所は1文で考えよう》

選択肢の各語はすべて形容詞のため、文法・語法では切れない。よって、意味・文脈で絞る。

空所直後は、<chance + that節「…する可能性」>。that節の内容は、「小さなガンが健康を損なわない範囲で数年くすぶる」。この「可能性(chance)」がどれくらいある

のかを考える。

空所前方「70代前半が意味するもの(was in his early seventies, which meant …)」, および直後の文「したがって、経過観察なのだ(watchful waiting)」の各「つながり」から、「ガンは、現状に近い状態を維持する可能性が高い」といえる。

以上から、①「相当な(decent)」を選ぶ。

(セ)「本文によれば、筆者はどのようなジレンマに直面したのか。」

「ジレンマ(dilemma)」から、P6第1文を見る。その具体的内容は、同第2文以降およびP7にあり(抽象・核心から具体・説明へ)、ここでは、「患者中心医療(patient-empowerment)」と「医療パターナリズム(physician paternalism)」との間で板挟みになることを言っている。

選択肢①の前半to give some medical advice to Mr. Furelli「Furelli氏に何らかの医療上の助言を与える」は、「医療パターナリズム」に該当する。他方、後半のleave him to make up his own mind「彼の判断に委ねる」は、「患者中心医療」に該当する。よって、これが正解。

②については、そもそも「前立腺ガンを患っている」ことを既に担当医から告げられているし(P1), ④は、「完治に数年かかる」が本文にない。ともに前提となる事実が本文と異なっているので、不可。

(ソ) <空所語句補充問題>

《空所は1文で考えよう》

空所を含む1文は、「革命前の医療パターナリズムの時代だったなら、この患者を担当する泌尿器科の医師は(ソ)と彼に言ったであろう」。假定法過去完了(would have told …)を確認。

《パラグラフ全体へ視野を広げよう》

「この患者(this patient)」とは、Furelli氏。

つまり、前立腺ガンを患っている患者。「医療パターナリズム」の具体的内容は、空所後方のP7第3文以降に述べられている。「医師-患者関係」を「親子関係」にたとえ、全知全能の医師(親)が無力な患者(子)を保護すべきだ、という内容。

以上から、④「前立腺に小さな腫瘍があり、手術が必要だ」を選ぶ。

②, ③は、患者に判断を委ねる「患者中心医療」。①は、「手遅れ(too late)」と明確に告知する点で、「保護」とはいえない。よって、いずれも不可。

(タ) <内容一致問題>

①「医療パターナリズムのもとでは、患者は医師の判断に従うべきものとされている。」→P6第3・4文およびP7最終文に一致。正解。

②「1960年代においては、医師が患者と共同して臨床的判断を下すこともめずらしくはなかった。」

→P6第5文によると、「医療パターナリズム」は「1970年代中頃」まで支配的であった。よって、反する。

③「医師の前では患者は子どものようにふるまうべきであると推奨する弁護士もいる。」→本文に記述なし。むしろ、P6第5文後半によると、弁護士は「患者中心医療」を要求していた。

④「医師に明確な意見がひとつもないとわかったら、その医師を信用してはいけない。」

→本文に記述なし。

(チ) <空所語句補充問題>

《空所は1文で考えよう》

空所直前に、「新時代の医師として」とある。「新時代(New Age)」とは、「革命(revolution)」(P6)後の「患者中心医療」の時代を表す。

《パラグラフ全体へ視野を広げよう》

空所のあるP8以降は、「Furelli氏が筆者のもとに助言を求めに来た」(P5)に続く場面だ。「患者中心医療」の立場からの助言、および空所後方に続く「TV番組」のたとえ話から考える。

②「彼を不決断の海に突き落とした」を選ぶ。

(ツ) <空所語補充問題>

近接する<空所語補充問題>

①互いの関係を考える

②解く順は空所順でなくてもよい

近接する複数の<空所語補充問題>では、互いの関係を考えてうえで、まずは解きやすい空所から解いていく。

《空所は1文で考えよう》

・「(ツ-a)が染み込んでいたので(Steeped in)」

・「事実と(ツ-b)の違い、医療上の(ツ-c)と患者の権利の違いをこの患者に手際よく教えた」

(ツ-b)には、「事実(facts)」と対比され、かつ後方の「患者の権利(patients' rights)」と同様に「患者側」のものが入る。

《パラグラフ全体へ視野を広げよう》

had taughtという同一表現がある第1文の内容を手がかりにする。「生命倫理学(bioethics)によって、最良の選択は医療上の判断(decision)ではなく、患者の価値観(values)に基づくと教えられた」。

以上から、④「生命倫理学—価値観—判断」を選ぶ。

(テ) <内容不一致問題>

①「筆者は以前にFurelli氏を診察したことがある。」

→P3第1文に一致。

②「Furelli氏が選んだ治療法では、ガンが

広がるまで検査をしないことになっていた。」

→本文は、Furelli 氏の治療法がまだ決まっていないことを前提とする。よって、本文に反する。正解。

③「前立腺ガンの手術には、治療に関連した合併症を引き起こす可能性がある。」

→P 4 第3・4文に一致。

④「Furelli 氏は、筆者の意図を理解していなかった。」

→P 10 最終文に一致。

(ト) <題名・タイトル問題>

本文の「言いたいこと(テーマ)」は、P 6・7「医療パターナリズムから患者中心医療への移行」。④「患者中心医療革命(The Patient-Empowerment Revolution)」を選ぶ。「移行」のニュアンスは、「革命(Revolution)」に表されている。

【全訳】

昔であれば、Fred Furelli は自分の決定にこれほど自信が持てないということはなかったであろう。医師が決定をしていたであろうからだ。しかし、そのとき彼は、夜ベッドの上で不安におそわれ、途方に暮れていたのだった。泌尿器科医が彼に伝えたのは、初期の前立腺ガンがあるが、腫瘍は外科手術でも放射線でも治療できる、あるいは、何もしない—これは理解しにくいのだが—、つまりガンが進行するか経過を見守ることもできるということだった。

それで彼は、私のもとへ助言を求めにやって来たのだった。

私は Furelli 氏のかかりつけの内科医で、知り合って5年の間柄だった。私は泌尿器科医の症状評価だけでなく、病理報告にも目を通した。ガンは小さく、前立腺の外には広がっていなかった。Furelli 氏は70代前半であるので、小さなガンが健康に影響を与えないまま、数年くすぶり続ける可能性も相当にあった。それで、

経過観察の選択肢なのである。この方法では、泌尿器科医は定期的に血液検査をして、健康を脅かすほど早くガンが進行しているかどうか確認する。ガンが進行している場合は、より積極的な治療法のリスクと利点を再考することになる。

しかし、異星人のような存在が自分の中で成長しているのをただじっと待っていることに、皆が落ち着いていられるわけではない。経過観察があまりにも消極的だと感じる人もいるのだ。しかし、より積極的な治療、例えば外科手術や放射線治療などは、穏やかなちょっとした処置というわけにはいかない。こうした治療を受ける大多数の人たちは、失禁などの不調を経験するのだ。

私の患者は、完全に引き裂かれてしまった。彼は、痛みを伴う治療を受けるという考えにも、治療の合併症に苦しみという考えにも気が進まなかった。しかし、「何もしない」ということに乗り気なわけでもなかった。そういうわけで彼は私に助言を求めてやって来たのだった。

私とその日直面したジレンマを提示することが、この本を書いた理由だ。私が Furelli 氏を診ていたのは、1990年代中頃から後半、つまり、患者中心医療革命の20年間に含まれる。その革命の前は、医学的な決定は医師と患者で共有される問題ではなかった。医師が決定をし、患者はたいていそれに従っていたのだ。実際、医師は、ヒポクラテスの時代から20世紀の医学の夜明けを経て、1970年代中頃に至るまでずっと続く二千年間の大部分において、医学的決定の支配権を握ってきた。しかし、その1970年代の中頃、医学的決定の伝統が、患者(と弁護士、そして倫理学者と呼ばれる新種の人々)と正面から衝突した。彼らは、医師が決定を下す際に、より積極的に患者を参加させるよう要求したのだ。

革命以前の医療パターナリズム(医療父権主

義)の時代であれば、この患者の泌尿器科医は、前立腺に小さな腫瘍があるので手術が必要だと彼に言い伝えたであろう。あるいは、患者が虚弱過ぎて手術をしても意味がないと外科医が感じたならば、彼は腫瘍に関する情報を秘匿し、患者に知られないようにして腫瘍を観察したのである。パターナリズムという言葉が示すように、昔は親子関係をモデルにして、医師は全知全能の親としてふるまい、子供のような患者を心配や責任から慈悲深く保護していたのだ。もし患者が悪い知らせに耐えられないと考えられるなら、医師は遠回しな言い方や、のらりくらりと完全にかわす態度に方針を変えるであろう。腫瘍は「X線の影」あるいは「感染症」などと説明されるであろう。当時は、医師たちが決定をし、患者はその指示に従うよう求められていたのだ。

その時代まで遡れば、この男性はどうすべきか途方に暮れて眠れぬ夜を過ごすことはなかったであろう。しかし、そのとき、Furelli 氏は決断できずにばらばらに引き裂かれ、私に助けを求めてやって来たのだ。「もしあなたがこのガンだったらどうしますか？」彼は私に尋ねた。新時代の医師として、私は彼を不決断の澱みに投げ返した。「これはあなたが下すべき決断なんですよ。」彼はとまどったようだった。「例を挙げてみましょう」と私は言った。「今夜テレビで何を見ますか？」「ホッケーの試合です。」彼は答えた。「良くない決定ですね」私は言い返した。「そうではなくて19チャンネルでフィギュアスケートを見るべきです。」彼は私をいぶかしげに見た。「そうおっしゃっても、フィギュアスケートは好きではないんです。」「まさにそういうことです！」私は強く言った。「今夜テレビで何を見るべきかを、私はあなたにお教えすることはできません。『正しい』選択はあなたの好み次第だからです。同じことが前立腺ガンについてもあてはまります。」

生命倫理学を修めたことによって、私は、最良の選択のほとんどは医学的決定だけではなく、患者の価値観によることを学んだ。実際この患者にとっての最良の選択は、失禁などの治療に伴う合併症を避けることにどれほど重点を置いているのかということと、治療しないままガンを受け入れて生きるという将来についてどう感じるのかということと、比較考量して決まるのだ。生命倫理学が染み込んでいたので、事実と価値観の違い、医学的判断と患者の権利の相違について、私はこの患者にあざやかに説明してみせたのである。

Furelli 氏は、私の言いたいことを理解してくれたようだった。彼は訳のわかったように私を見て言った。「わかりました、先生。もしあなたが私だったらどうしますか。」わたしの見事なたとえ話は期待していたほど効果はなかったのだった。

.....  
次回は、大阪医科大学の英語を攻略しますので、ご期待ください！  
当面の掲載予定は以下のとおりとなっております。

- 第9回 杏林大学医学部
- 第10回 大阪医科大学
- 第11回 東京医科歯科大学医学部
- 第12回 自治医科大学

「東大螢雪会」では、本誌をご覧の方々の学力アップのために、主要な私立大学医学部の予想問題を無料でプレゼントしています。ご希望の方は、「東大螢雪会」のホームページ(<http://www.keisetsukai.com>) (PC・携帯)からお問い合わせください。

