

東大螢雪会

医学部英語 攻略演習

マンツーマン指導で医学部に多くの合格者を輩出している「東大螢雪会」では、主要な私立大学医学部の予想問題を作成しています。このコーナーでは、「東大螢雪会」の作成した予想問題を用いて、主要な私立大学医学部の英語を攻略するための演習を行います。毎号1校分の演習を行っていく予定です。

今月号では、東京医科大学の英語を攻略します！

第3回 東京医科大学 編
東大螢雪会講師 尾関 茂, 関 暢明

第1問 次の□1～□5の各群の単語①～⑤のうちから、最も強いアクセント(第一強勢)の位置が、ほかの4つの場合と異なるものを1つずつ選びなさい。

□1

- ① ef-fort ② ful-fill ③ in-fer
④ ma-ture ⑤ re-view

□2

- ① fe-male ② haz-ard ③ in-fant
④ mo-rale ⑤ out-rage

□3

- ① co-in-cide ② ex-cel-lent ③ in-ter-fere
④ per-son-nel ⑤ re-turn-ee

□4

- ① al-low-ance ② as-cer-tain ③ con-sid-er
④ phy-si-cian ⑤ se-mes-ter

□5

- ① ac-cu-rate-ly ② con-se-quent-ly ③ dev-as-tat-ing
④ su-per-vi-sor ⑤ ther-mom-e-ter

第2問 次のa～fの各英文の空欄□6～□11に入れるのに最も適当なものを、それぞれ下の①～⑤のうちから1つずつ選びなさい。

a. Reasoning should be a correction of □6 we call instinct.

- ① as ② how ③ what ④ whether ⑤ which

b. My father □7 me to become a professional baseball player.

- ① advised ② considered ③ hoped
④ said ⑤ suggested

c. You may eat anything as □8 as you don't eat too much.

- ① far ② good ③ long ④ soon ⑤ well

d. The hostess, □9 at the end of the table, was all smiles.

- ① having seated ② sat ③ seated
④ seating ⑤ with sitting

e. □10 he call me up, please tell him that I'll be back in a few minutes.

- ① If ② I insist ③ Immediately
④ Should ⑤ Supposed that

f. Do you have □11 to do today?

- ① a lot of works ② any work ③ a work
④ some works ⑤ the works

第3問 次の a～f の各英文の空欄を、それぞれ下の①～⑥の語または語句で埋めて最適な英文にするとき、

12 ～ 23 に入る語または語句を示しなさい。

- a. It was 12 _____ 13 _____ standing.
① all ② could ③ do
④ he ⑤ keep ⑥ to
- b. In this case 14 _____ 15 _____ it but to apologize to him.
① be ② for ③ nothing
④ seemed ⑤ there ⑥ to
- c. In fact, 16 _____ 17 _____ team may win the game.
① any ② difference ③ doesn't
④ it ⑤ make ⑥ which
- d. Never _____ 18 _____ 19 _____ story as this.
① a ② fearful ③ have
④ I ⑤ read ⑥ so
- e. Jogging, swimming, and walking _____ 20 _____ 21 _____ healthy.
① and ② heart ③ help
④ make ⑤ strong ⑥ the
- f. Visitors to the theme park do not need to _____ 22 _____ 23 _____ problems.
① about ② deal ③ having to
④ unexpected ⑤ with ⑥ worry

第4問 次の文章を読み、24 ～ 37 に入る最も適当な語句を下の①～⑥の中から1つずつ選びなさい。ただし、同一番号を重複使用した解答は無効とします。また、文頭に来るべき語も小文字で示してあります。

注：

palliative care：緩和ケア

clinical trial：臨床試験(治験)。人体を用いて医薬品の効果や安全性を調べる試験。対照試験時には、被験薬を投与する治療法とそれ以外の治療法とを設定する。

treatment allocation：治療法の割り付け。被験者をいずれかの治療法に割り付けること。

titrate：を滴定する

placebo：偽薬・プラセボ

the placebo effect：プラセボ効果。偽薬を処方しても、薬だと信じ込むことによって何らかの改善がみられる現象。

Blinding usually refers to keeping patients, investigators and 24 collecting and analysing clinical data unaware of the assigned treatment, so that they should not be influenced by that knowledge. This is important as the expectations of both patients and investigators can influence findings, particularly in palliative care where there is subjectivity in symptom assessment. Blinding is 25 to reduce this confounding.

The relevance of blinding will vary according to the clinical trial context. Blinding is much more important in trials assessing symptom management than trials assessing chemotherapy for example, where the response criteria are more 26 such as biochemical markers of disease. Clinical staff 27 in a clinical trial should be blinded to treatment allocation to minimize 28 bias in patient management and in assessing disease status. This bias might manifest in the decision to withdraw a patient from a study or to titrate the dose of medication, and could easily be influenced by knowledge of which treatment group the patient has been assigned to.

The term single blind means that 29 the patient or the investigator does not know the treatment allocation. In a double blind trial, 30 party is aware of the treatment allocation. Blinding means more than just keeping the initial allocation hidden ('allocation concealment'). It also refers to maintaining the concealment throughout the clinical trial. 31 patients and investigators may detect differences in the appearance of the treatment (size, colour, duration, administration, etc), so these aspects should be 32 for each treatment group.

Using placebos in a clinical trial will only allow proper assessment of the placebo effect if the patient and investigator are 33 to detect differences between the placebo and the treatment. Sometimes, there are unavoidable differences in the appearance of two treatments; 34, one drug tablet is blue and the other is red. One method of maintaining blinding in this context is to use a 'double dummy' approach. Here, an identical placebo for each treatment is given alongside the alternative drug — blue drug plus red placebo, or 35.

Blinding can be 36 to achieve or is sometimes impossible. This is 37 true when the intervention is not a drug: it is not possible to blind the patient to whether they are receiving counselling or not, for example. Single blind trials (e.g. the investigator is not blind to the allocation) are sometimes unavoidable, as are open (non-blind) trials.

- ① both ② difficult ③ either
④ for example ⑤ identical ⑥ involved
⑦ neither ⑧ objective ⑨ particularly

- ⑩ possible ⑪ subject ⑫ that is
 ⑬ those ⑭ unable ⑮ used
 ⑯ vice versa

第5問 次の文章の内容と合っていると思われるものを、下に示した①～⑯のなかから8つ選びなさい。ただし、解答の順序は問いませんが、同一番号を重複使用した解答は無効とします。

38 ~ 45

注：

silicate：ケイ酸塩（岩石の主要成分）

Mount St. Helens：セントヘレンズ山

volcanologist：火山学者

rumbling：ゴロゴロ鳴る音

bulge：ふくらむ

seismologist：地震学者

We know amazingly little about what happens under our feet. It is fairly remarkable to think that Ford has been building cars and Nobel committees awarding prizes for longer than we have known that the Earth has a core. And of course the idea that the continents move about on the surface like lily pads has been common wisdom for much less than a generation. 'Strange as it may seem,' wrote Richard Feynman, 'we understand the distribution of matter in the interior of the sun far better than we understand the interior of the Earth.'

How much do we know about what's inside the Earth? Very little. Scientists generally agree that the world below us is composed of four layers — a rocky outer crust, a mantle of hot soft rock, a liquid outer core and a solid inner core. We know that the surface is dominated by silicates, which are relatively light and not heavy enough to account for the planet's overall activity. Therefore there must be heavier stuff inside. We know that to generate our magnetic field somewhere in the interior there must be a concentrated belt of metallic elements in a liquid state. That much is universally accepted. Almost everything beyond that — how the layers interact, what causes them to behave in the way they do, what they will do at any time in the future — is a matter of at least some uncertainty, and generally quite a lot of uncertainty.

Perhaps nothing better demonstrates our inadequate grasp of the mechanism of the Earth's interior than how badly we are in trouble when it goes wrong, and it would be hard to give a better example of the limitations of our understanding than the eruption of Mount St. Helens in Washington State in 1980.

At that time, forty-eight states in the country had not seen a volcanic eruption for over sixty-five years. Therefore, most of the government volcanologists called in to monitor and fore-

cast St. Helens' behavior had seen only Hawaiian volcanoes in action, and they, it turned out, were not the same thing at all.

St. Helens started its ominous rumblings on 20 March. Within a week it was erupting magma, though in modest amounts, up to a hundred times a day, and being constantly shaken with earthquakes. People were evacuated to what was assumed to be a safe distance of 13 kilometers. As the mountain's rumblings grew, St. Helens became a tourist attraction for the world. Newspapers gave daily reports on the best places to get a view. Television crews repeatedly flew in helicopters to the summit and people were even seen climbing over the mountain. On one day, more than seventy helicopters and light aircraft circled the peak. But as the days passed and the rumblings failed to develop into anything dramatic, people grew restless and the view became general that the volcano wasn't going to blow after all.

On 19 April the northern side of the mountain began to bulge conspicuously. Remarkably, no one in a position of responsibility saw that this strongly signaled a side blast. The seismologists resolutely based their conclusions on the behavior of Hawaiian volcanoes, which don't blow out sideways. Almost the only person who believed that something really bad might happen was Jack Hyde, a geology professor at a community college in Tacoma. He pointed out that St. Helens didn't have an open hole, as Hawaiian volcanoes have, so any pressure building up inside was bound to be released dramatically and probably catastrophically. However, Hyde was not part of the official team and his opinions attracted little notice.

We all know what happened next. At 8:32 a.m. on a Sunday morning, 18 May, the north side of the volcano collapsed, sending an enormous flow of dirt and rock rushing down the mountain slope at nearly 250 kilometers an hour. It was the biggest landslide in human history and carried enough material to bury the whole of Manhattan to a depth of 120 meters. A minute later, its side severely weakened, St. Helens exploded with the force of five hundred Hiroshima-sized atomic bombs, shooting out a dangerous hot smoke at about 1,050 kilometers an hour — much too fast, clearly for anyone nearby to escape from it. It overtook many people who were thought to be in safe areas, often far out of sight of the volcano. Fifty-seven people were killed. Twenty-three of the bodies were never found. The number of the victims would have been much higher had it not been a Sunday. On any weekday, many lumber workers would have been working within the death zone. As it was, people were killed 30 kilometers away.

Mount St. Helens lost 400 meters of peak, and 600 square kilometers of forest were devastated. Enough trees to build 150,000 homes (or 300,000 according to some reports) were blown away. The damage was placed at \$2.7 billion. A giant column of smoke and ash rose to a height of 18,000 meters in less than ten minutes. Rocks were reported to reach an airplane some 48 kilometers away.

Ninety minutes after the blast, ash began to rain down on Yakima, Washington, a community of fifty thousand people about 130 kilometers away. As you would expect, the ash turned day

to night and got into everything, filling motors, generators and electrical switching equipment, choking pedestrians, blocking filtration systems and generally stopping things. The airport shut down and highways in and out of the city were closed.

All this was happening just downwind of a volcano that had been rumbling menacingly for two months. Yet Yakima had no volcano emergency procedures. The city's emergency broadcast system, which was supposed to swing into action during a crisis, did not go on the air because 'the Sunday-morning staff did not know how to operate the equipment'. For three days, Yakima was paralyzed and cut off from the world, its airport closed, its approach roads impassable. Altogether the city received just over 1.5 centimeters of ash after the eruption of Mount St. Helens.

* From A Short History of Nearly Everything by Bill Bryson, Black Swan, 2004.

38 ~ 45

- ① We discovered that there is a core in the Earth, long before Ford began to produce cars and Nobel prizes were awarded to excellent scientists by Nobel committees.
- ② According to Richard Feynman, we have much more information about the distribution of matter inside the sun than we do about the interior of the Earth.
- ③ Scientists generally believe that there are five layers of a rocky outer crust, a mantle of hot rock, a mantle of soft rock, a liquid outer core and a solid inner core inside the Earth.
- ④ We know that something heavier than silicates is in the Earth because silicates which dominate the Earth's surface are relatively too light to explain the planet's activity as a whole.
- ⑤ Problems such as the way layers in the Earth interact, causes of the interaction, and their future behaviors are a little understood or not well understood.
- ⑥ We cannot understand the example of the eruption of Mount St. Helens as the demonstration of our inadequate knowledge about the Earth's interior.
- ⑦ There had been eruption of volcanoes in any of the forty-eight states in America sixty-five years before Mount St. Helens exploded.
- ⑧ Active volcanoes in Hawaii were the only ones most American volcanologists had seen then, but their behavior was quite similar to that of Mount St. Helens.
- ⑨ After weeks of ominous rumblings magma began to flow out of St. Helens, and there were earthquakes all the time.
- ⑩ When magma eruption started, people escaped to the areas 13 kilometers away from the mountain, because it was believed that they were not in danger there.
- ⑪ At the beginning of April a lot of people considered St. Helens was not going to explode, because a great deal of magma had already flowed out and there might be little left in the mountain.

- ⑫ Most of the seismologists concluded that St. Helens would blast sideways in light of the behavior of Hawaiian volcanoes.
- ⑬ Professor Jack Hyde was almost the only person who prevented something really terrible from happening on the side of the mountain.
- ⑭ Jack Hyde insisted that any pressure increasing inside St. Helens was bound to be released fiercely, because unlike Hawaiian volcanoes St. Helens had no open hole.
- ⑮ Hyde's opinion that there would be catastrophic pressure release was neglected because he was not well known to the government officials.
- ⑯ It was about a month after the mountain started rumbling that the northern side of St. Helens exploded dramatically.
- ⑰ The landslide on the north side of St. Helens was large enough to carry the amount of dirt and rock which could bury the whole area of Manhattan 120 meters deep underground.
- ⑱ The power of the St. Helens explosion was less than five hundred times as large as that of the atomic bomb which was dropped on Hiroshima.
- ⑲ Many people who were involved in the blast could not escape although they knew they were not in safe areas.
- ⑳ Though the explosion was on Sunday, a lot of lumber workers were working within the dangerous area.
- ㉑ When St. Helens blew up, fifty-seven people were killed, including those who were no less than 30 kilometers away.
- ㉒ 150,000 houses or maybe 300,000 were blown away owing to the blast of Mount St. Helens, and the damage was estimated at \$2.7 billion.
- ㉓ Ash began to fall on Yakima one and a half hours after the explosion and everything was penetrated by ash and it was dark all day.
- ㉔ Ash in Yakima got many kinds of machines into trouble but did no harm to people's health.
- ㉕ Mount St. Helens had been rumbling for two months before the explosion, so the emergency broadcast system was ready enough for the crisis in Yakima.

第1問

【解答】

1. ① 2. ④ 3. ②
4. ② 5. ⑤

【解説】

1. éf-fort のみ第1音節に第1アクセントがある。他はすべて第2音節。
2. mo-rále のみ第2音節に第1アクセントがある。他はすべて第1音節。
3. éx-cel-lent のみ第1音節に第1アクセントがある。他はすべて第3音節。
4. as-cer-táin のみ第3音節に第1アクセントがある。他はすべて第2音節。
5. ther-móm-e-ter のみ第2音節に第1アクセントがある。他はすべて第1音節。

-meter・-metry は直前に

diámetro・termómetro・barómetro・geometría
《例外》 centímetro・milímetro

第2問

【解答】

6. ③ 7. ① 8. ③
9. ③ 10. ④ 11. ②

【解説】

<空所語句選択問題>では、まず空所を含む1文を考えたうえで、文法・語法および意味の

両面から選択肢を絞っていく。

a.

Reasoning should be a correction of (what) we call instinct.

推論は、いわゆる本能を修正したものであるべきだ。

関係代名詞 what が正解である。関係代名詞 what のポイントを以下に整理しておく。

関係代名詞 what は先行詞が不要である。the thing(s) which に相当し、what 自体に先行詞にあたる the thing(s) が含まれるからである。

関係代名詞 what を用いた慣用句は、what we[you / they] call A = what is called A 「いわゆる A」・what S is 「現在の S・S の性質」・what S was[used to be] 「昔の S」・what S was ... years ago 「…年前の S」・A is to B what C is to D 「A の B に対する関係は C の D に対する関係に等しい。」などである。

他の選択肢についても検討しておく。call が S V O C をとることから、we call instinct が目的語を欠く不完全文となっている点に注目して、以下のように考える。

- ① as →制限用法の(疑似)関係代名詞として機能する as は、先行詞に as / such / the same が付加されていない限り、用いられることがない。よって、本問において as は関係代名詞になれる条件がない。as が不完全文を従える関係代名詞とはなりえない以上、正解とはならない。
② how →関係副詞もしくは疑問副詞で後ろに完全文を従える。よって正解とはならない。
④ whether →従位接続詞なので後ろに完全文を従える。①・②同様正解とはならない。
⑤ which →先行詞がないので不可である。cor-

rection を of which の先行詞と見ても、of which の後ろは完全文が続くべきなので、①・②・④同様正解とはならない。

b.

My father (advised) me to become a professional baseball player.

私の父は、私がプロ野球選手になるように勧めた。

後に O + to do の形を伴うことができる advised が正解である。O + to do の形を伴うことができる動詞に関して以下に整理しておく。

O + to do の形を伴い「O に働きかけて…させる・してもらう」となる動詞は、allow・ask・expect・force・order・persuade・recommend・require・tell・want などである。

なお、O + to be…の形を伴う動詞は、consider・recognize・report・think など思考・認識・伝達系の意味の動詞に多い。これらは、O + to do は伴わないのが原則である。

他の選択肢についてもふれておく。

① considered →上の整理で見たように、consider + O + (to be) + C は正しいが、consider + O + to do は不可である。よって正解とはならない。

選択肢③～⑤について→hope, say, suggest とともに、V + O + to do の形にならないダミー選択肢として頻出である。他にも explain などがダミー選択肢として使われることがある。ぜひ押さえておいてほしい点である。

c.

You may eat anything as (long) as you don't eat too much.

食べ過ぎさえしなければ、何でも食べてよい。

「…する限り」などの意味で従位接続詞とし

て機能する as long as が正解である。似たような用法を持つ as far as (選択肢①)との違いについて以下に整理しておく。

as long as SV…は、「SV…する間(≡ while SV…)」や「SV…しさえすれば(≡ if only SV…)」の意味。

as far as SV…は、「SV…する限り」の意味で、範囲・程度を限定する表現。as far as S is concerned「S に関する限り」や as far as S know「S が知っている限り」(下記の例を参照)で頻出。

As far as he knows, she's one of the best singers in the world.

(彼が知っている限り、彼女は世界最高の歌手の一人である。)

他の選択肢についてもふれておく。

「…も同然で」などの意味となる as good as…も、「…するとすぐに」などの意味となる as soon as…も、A as well as B の形で「B だけでなく A も」などの意味となる as well as も、どれも本問の文脈に合うような意味・用法を持ってはいない。よっていずれも正解とはならない。

d.

The hostess, (seated) at the end of the table, was all smiles.

その女主人は、テーブルの端に座って、満面笑みを浮かべていた。

seated を入れて、受動の分詞構文とする。受動の分詞構文は、being や having been が省略されて過去分詞で始まるのが普通である。なお、seat は能動の形だと「…を座らせる」という使役的な意味になる。したがって、受動の形で「座らされる=座る」という(sit と同様の)意味になるのである。seat の他にも、excite・surprise・injure・hurt のように感情・事故・負傷などを表現する他動詞(能動の形では使役的な意味「…させる」になるものが多い)が、

受動で「…する」の意味になることを押さえておこう。

他の選択肢についても検討しておく。

① having seated → 能動の完了分詞構文を構成する。seat 「…を座らせる」は他動詞だから、能動の形ならば目的語を必要とする。したがって、正解とはならない。

② sat → 本問では、既に動詞 was があるので、これ以上動詞は不要である。よって正解とはならない。

④ seating → 能動の完了分詞構文を構成する。
①同様正解とはならない。

⑤ with sitting → with doing の形は通例不可である。したがって、正解とはならない。with + A + doing なら付帯状況を表す形で可である。以下に with + A + doing の例を挙げておく。

She came running with her hair streaming in the wind.

(彼女は、髪を風になびかせて走ってきた。)

また、without doing の形も正しい。紛らわしいが、with doing が通例不可であることと混同してはならない。以下の例で確認しておこう。

I was puzzled that she left without saying goodbye.

(彼女がさよならを言わないで去ったことに私は困惑した。)

e.

(Should) he call me up, please tell him that I'll be back in a few minutes.
万一彼が私に電話してきたら、2, 3分したら戻ってくると伝えておいて下さい。

カンマまでの前半部分を、起こる可能性の少ない未来の事柄についての仮定を述べる形にする。if S should do…がこのような仮定の表現

に該当する。また、if の省略と節内の倒置によって、should が S の前に置かれることがある (were や had も同様の倒置が起こりうる)。知識を整理しておくと、

< if 省略×倒置の仮定法 >

if S + were / had / should… = were / had / should S…

ということである。本問はこの倒置のケースに該当するのである。したがって、正解は④の Should である。なお、「万一 S が…したら」の if S should do… (= should S do…) は、帰結を表す主節に命令文がくる形で頻出である。本問もこれに該当する。

他の選択肢についても検討しておく。

① If → 従属節を構成し、節中の動詞 call は現在形 calls になるはずである。したがって、正解とはならない。

② I insist → insist 以下の that 節 (本問では that は省略されていると想定できる) における動詞は、主語が 3 人称単数であっても原形をとることが可能である。したがって、①の場合とは異なり、call が calls となっていなくても可である。ちなみに、that 節をとる動詞のうち、insist (「…を要求する」) 以外にも、「…を要求する」の demand・require, 「…と命令する」の command・order, 「…と提案する」の propose・suggest などは、that 節中に原形動詞 (や「should + 原形」) が用いられるということは重要である。ぜひここで確認しておこう。とは言え、本問で I insist を冒頭に置いてしまうと、文構造を内包するまとも相互 (I insist…と please tell him…) が関係詞・疑問詞・接続詞を伴わずに並んでしまうことになるので不可である (このようなダミー選択肢は、文法関連の出題において、仮定法といったジャンルを問わずに頻繁に利用されている)。した

がって、I insist も正解とはならない。

③ Immediately → 「…するとすぐに」の意味で従位接続詞として機能しうる。しかし、①の If の場合と同様に、節中の動詞 call は現在形 calls になるはずである。したがって、正解とはならない。なお、「…するとすぐに」の意味で従位接続詞として機能しうるものには、形から見て副詞としか考えられない immediately のように、意外なものも多くある。以下に重要なものを掲げておく。

directly・instantly・the instant・the minute・the moment・the second

例文も挙げておこう。

The moment she saw me, she smiled.

(彼女は私に会うとすぐに、にっこりとした。)

⑤ Supposed that → 文脈に合わないので不可である。なお、if SV (SV ならば) の意味になるのは、suppose (that) SV や supposing (that) SV である (仮定法でも用いることが可)。これらとほぼ同意の表現に該当するのは、provided (that) SV や providing (that) SV ならびに on condition (that) SV である (ただし、これらは仮定法で用いることは不可)。

f.

Do you have **(any work)** to do today?
今日あなたは何かすべき仕事がありますか。

「仕事」という意味の work を不可算名詞として扱っている any work が正解である。他の選択肢は、いずれも work を可算名詞として扱っているから、正解とはならない。不可算名詞に、不定冠詞 a[an] を付したり (選択肢③参照)、複数形にしたりしてはいけない (選択肢①・④・⑤参照)。なお、work は「(芸術などの) 作品、著作物」の意味では、可算名詞となることに注意しよう (不定冠詞 a[an] を付したり、複数形にしったりできる)。

以下は、可算名詞と判別しにくい不可算名詞。

advice 「忠告」・damage 「損害」・fun 「楽しみ」・harm 「損害」・homework 「宿題」・information 「情報」・news 「知らせ」・progress 「進歩」・weather 「天候」・work 「仕事」などの抽象名詞は、形容詞がついても不可算。

baggage (luggage) 「手荷物」・clothing 「衣類」・furniture 「家具」・machinery 「機械」・mail (post) 「郵便物」・poetry 「詩」・scenery 「風景」など物質名詞扱いをする集合名詞は、原則不可算。

第3問

【解答】

12.	①	13.	⑥	14.	⑤
15.	③	16.	④	17.	⑥
18.	④	19.	①	20.	④
21.	①	22.	③	23.	⑤

【解説】

< 整序問題 > では、まず選択肢をざっと眺めた上で、以下の手順で解いていくとよい。

① 作りやすいブロックから順に取りかかる
② できあがったブロック相互を、英文の基本語順に沿って組み合わせていく

①では主に、熟語やコロケーション等を形成しそうな語句に着目することになる。②では主に、基本5文型 (SVO C など) の枠組みに着目することになる。もちろん①・②のプロセスは相互に密接に関連し合うものであるが、原則として、①から②へ、すなわち、「細部から全体へ」のイメージでブロックを組み上げていくと道が開けていくことが多い。なお、全体が空所になっているのでない限り、空所以前、および、空所以降もよく見ることがとても大切である。

以上の手順を念頭に問題を分析してみる。

a.

(It was) all he could do to keep (standing.)
彼は立っているのが精いっぱいだった。

まずは作りやすいブロックから取りかかる。文末の standing に注目して、keep doing の形になるのではないかと考える。すると、空所末尾は keep と確定できる。次に文頭の it に注目する。文頭にある以上、前にあるものを指すはずがない。したがって、後を指す「形式主語」の it ではないかと考える。そこで、先程確定した keep の前に to を付け、to keep standing を真主語としてみる。残った選択肢のうち、was の補語になれるのは、代名詞として機能する all か he のいずれかである。he を補語とした場合、意味をなさないの、補語を all と確定する。最後に、all の後に he could を入れると正解に到達する。完成した形は、<形式主語構文>に all + S + can (+ do) の構造を組み合わせた形となっている。全体の意味は、直訳だと、「立ち続けていることが彼のできる全てであった」である。これを自然な日本語にすると、上で示した通り、「彼は立っているのが精いっぱいだった」となる。参考までに、all + S + can + do の例を挙げておく。

All I can give you is my heart.
(あなたにあげられるのは私の心だけです。)

b.

(In this case) there seemed to be nothing for (it but to apologize to him.)
この際、彼に謝まるよりほかはないように思われた。

「A がある」は、there is A で表す。では、「A があるように見える (思われる)」はどのよう

に表せばよいだろうか。be 動詞と seem to do を組み合わせて、there seem to be A で表せばよいのである。「A があるかもしれない」= there may be A を典型とする、there + 助動詞 + be A と似たような表し方をするのである。この点に気付けば、there seemed to be のブロックができあがる。さらに、空所以降に it but to do の形が続くことから、there is nothing for it but to do 「…するほかない」を想起できればよい。完成した形は、there is nothing for it but to do における is の代わりに seem to be を用いた形となっている。there seem to be A と類似の表現を以下に挙げておく。

there is likely to be A 「A がありそうだ」

there is said to be A 「A があると言われている」

there used to be A 「(かつて) A があった」

なお、there is A を、不定詞などを用いて準動詞句化して文に組み込んだ形も、整序問題で頻出である。以下に例を挙げておく。

I want there to be no more victims.

(もうこれ以上犠牲者が出てほしくない。)

In order for there to be peace, we must do our best.

(平和がもたらされるために、私たちは最善を尽くさなければならない。)

I never dreamed of there being such a quiet place.

(こんな静かな所があるとは夢にも思わなかった。)

There being no taxis available, we walked home.

(タクシーがなかったので、私たちは歩いて帰った。)

c.

(In fact), it doesn't make any difference which (team may win the game.)
実のところ、どちらの(どの)チームが勝っても構わない。

選択肢をざっと眺めて、it doesn't make any difference wh- をブロックとして想起できることが必須である。本問において wh- に相当するのは、疑問形容詞 which であり、後に無冠詞名詞 team を従えることができる。なお、it doesn't make any difference wh- は it makes no difference wh- の形でも頻出であり、ほぼ同意の表現として it doesn't matter wh- を押さえておくとよい。

d.

(Never) have I read so fearful a (story as this.)
私はこんな恐ろしい話を読んだことがない。

本問においてまず注目すべきは、never が文頭にあることである。ここで想起してほしいのは、以下の重要文法事項である。

否定の副詞要素 (否定語単独または否定語を含む副詞句・節) が文頭・節頭にくると、その否定語がかかる後続の文・節は疑問文の語順となる (強制的に倒置が起こる)。

したがって、否定語 never に続くブロックは、have I read である。この時点で残っている語は、a, fearful, so である。so は後方の as と呼応して、so A as B 「B のような A」を形成すると予測がつく。つまり、ここでは「このような恐ろしい話」という意味のブロックを形成しそうである。ここで、また注意すべき重要文法事項がある。

so が名詞を伴う形容詞を修飾するときは、

so + 形容詞 + a(an) + 名詞の語順で用いる。なお、so 以外に、as / how / too もこの語順をとる。

上記文法事項を本問に当てはめると、so fearful a (story as this) のブロックができ上がる。これが read の目的語のブロックとなるのである。

e.

(Jogging, swimming, and walking) help make the heart strong and (healthy.)
ジョギングや水泳やウォーキングは、心臓を強く健康にするのに役立つ。

まず、選択肢にある等位接続詞 and が何と何を結ぶのかを検討してみる。動詞相互、すなわち、help と make とを結ぶと考えると、help and make にせよ make and help にせよ、後が続かない。そこで、形容詞相互、すなわち、strong と空所直後の healthy とを結ぶしかなくなる。これによって、文末は strong and healthy と確定できる。しかしこれで、この一文には動詞が help, make と 2 つあるのに、関係詞・疑問詞・接続詞が 1 つもないということになってしまう。この点をいかに解決するか。ここで想起してほしいのは、help は to do のみならず原形 (不定詞) を目的語にとれるということである。以下の例を参考にしてほしい。

Dialects help (to) create familiarity.
(方言には親しみを持たせる効果がある。)

この知識によって、空所冒頭が help make と確定される。残った the heart を make の目的語として make の後に置くと、make 以下が make + O + C を形成し正解に到達する (strong and healthy が C に相当する)。

help には注意すべき語法が多い。以下に重要なものを整理しておく。

help A with B 「A の B を手伝う」 → A はな

い場合もある。

help A (to) do 「A が…するのを手伝う (…するのに役立つ) →上で見た help (to) do 「…するのを手伝う (…するのに役立つ)」同様, to は省略される場合があることに注意。

f.

(Visitors to the theme park do not need to) worry about having to deal with unexpected (problems.)
そのテーマパークを訪れる人々は、予期せぬ問題に対処しなければならないことについて心配する必要はない。

まずは作りやすいブロックから取りかかる。過去分詞 unexpected は、名詞 problems の前に置いて形容詞として機能させるしかない。これにより、unexpected problems のブロックを文末に固定できる。次に、deal with 「…に対処する」は、unexpected problems を目的語にとると予測がつく。この時点で残っている語句は、about, having to, worry である。having to は need to の後に置けないから、空所冒頭は worry about 「…について心配する」と確定される。最後に、worry about の後に having to を置いて、about の目的語となる動名詞句として機能させれば完成である。

第4問

【解答】

24. ⑬	25. ⑮	26. ⑧
27. ⑥	28. ⑩	29. ③
30. ⑦	31. ①	32. ⑤
33. ⑭	34. ④	35. ⑯
36. ②	37. ⑨	

【出典】

Research Methods in Palliative Care: Julia

M. Addington-Hall 他

【解説】

設問の条件を確認しよう

設問文「同一番号を重複使用した解答は無効とします」を確認。空所 14 カ所に対し、各空所共通の選択肢が 16 個。このような場合、1 つ間違えると、道連れにもう 1 つ間違える可能性が高くなる。よって、以下のように解いて出血を防いでいこう。

解く順は空所順ではなく自信のある空所から解いていく

また、本問は<空所語句補充問題>である。

空所は 1 文で考えよう

まず空所を含む 1 文を考えよう。文法・語法および意味・文脈の両面から選択肢を絞っていく。

24.

文法・語法から確認する。直前の and から空所は patients, investigators と共通関係。これらはいずれも動名詞 keeping の意味上の目的語 (O')。よって、空所もこれらと同じく O' となる名詞または代名詞が入る。さらにここから、後続の collecting and analysing…は現在分詞句の形容詞的用法であり、この空所に入る名詞・代名詞を修飾する、とわかる。

意味・文脈も確認すると、空所には、共通関係となっている「患者 (patients)」、「治験実施者 (investigators)」と並列できるものが入る。

以上を満たすものは、⑪ subject (被験者)、⑬ those 「人々」(形容詞句が後続しているのでこの用法が可)。このうち、subject は可算名詞の単数形であるのに限定詞 (30 を参照) がついていないので不可。よって、⑬が正解。

25.

直前に is があることから、空所には補語 (C) になる名詞・代名詞・形容詞、または is とともに V となる現在分詞・過去分詞も入る。さらに、直後の不定詞 to reduce…を C ととらえる、または <be to do 構文> と解せば、空所には副詞 (M) が入ることも可能だ。このうち、<形容詞 + to do 構文> と解した場合、不定詞 to reduce には意味上の目的語 this confounding がある以上、この文は <tough 構文> (36 参照) ではない。よって② difficult は不可。また、⑩ possible は、<形式主語構文> でなければ is possible to do とならないのでこれも除外。

意味・文脈でも絞って行く。空所を含む 1 文は「盲検化はこの交絡要因を減少させる…」。「この交絡要因 (this confounding)」の内容を明確化するために、this の指示部分を探していく。

パラグラフ全体へ視野を広げよう

this は原則直前を指すので、空所を含む文からパラグラフ全体へ、と視野を広げていく (パラグラフリーディング)。直前の文の内容の一部に、「患者や治験実施者の期待が試験結果に影響を与える可能性がある」とある。これが、結果をくわす「交絡要因 (confounding)」の内容といえる。この点、「盲検化 (blinding)」は、「期待」の対象を覆い隠すので、「交絡要因を減少」させる方向に働くものである。

以上から、⑮ used を選ぶ。A is used to do 「A は…するために用いられる」。

26.

空所の直前に are more がある。よって、空所には、more とともに比較級となり、かつ are の補語 (C) になる形容詞がくる、とまず考える。

意味・文脈を確認する。空所を含む 1 文の主節は、<比較構文> となっている。比較対象は、

「症状管理 (= A)」と「化学療法 (= B)」であり、空所は B に関係する。

比較・対比では以下の点を確認する
①比較対象：「何と何が」
②比較基準：「どういう点で」
③結論：「同じか違うか」

この文の内容は、「盲検化 (blinding) は B よりも A ではるかに重要だ」である。ここで、25 でもふれた直前第 1 パラグラフの後半部分を思い起こそう。

文章全体へ視野を広げよう

ここでは、「期待などの主観 (subjectivity)」は「交絡要因」であるとして、これを「減少 (reduce)」せるために「盲検化」を利用する、とあった。つまり、「主観」が「盲検化」を押し進める要因となるわけだ。他方、「盲検化」とさほどつながらない B は、「主観」から離れる内容となるはずだ。

以上から選択肢を検討すると、⑧ objective 「客観的な」が形容詞であり、意味・文脈にも合う。

27.

直前に名詞句 Clinical staff (S)、直後に前置詞句 in… trial、さらに後方に should be blinded (V) がある。S と V の間にはさまれていることから、空所には M (形容詞・副詞)、または S と同格の名詞が入る。ここでは直後の in に着目、in とともに熟語をつくる⑥ involved (in) 「(に) 関係して」(過去分詞の形容詞的用法) を候補として選ぶ。

意味・文脈も確認。「臨床試験に関係する臨床スタッフ」となり、⑥で問題ない。

28.

直前の to minimize が他動詞 (V)、直後の bias が名詞 (O') であることから、空所には、

bias を修飾する形容詞がくる、とまず考える。

意味・文脈を見る。直前の「を最小化する (minimize)」とのつながりを考えると、⑩ possible がよい。「可能な限りバイアスを最小化する」。possible は、最上級およびその同等表現とつながることがある。

the least possible waste
(可能な限り最小の無駄)

29.

直前は従位接続詞の that。よってこの空所から従属節の文型が始まる。直後の the の位置から、空所には形容詞はこない。さらに後方の or に着目すると、③ either が最有力候補だ。

意味・文脈を見る。空所を含む文は、「単盲検 (single blind)」の内容説明。「単 (single)」からもわかるとおり、「治療法の割り付けを知らない (blind)」のは「一方のみ」でよい。よって、③ either で決まり。

30.

直後が名詞 party (S), さらに後方に is (V) がある。ここでは可算名詞 party が単数形であることも確認。空所には、party を修飾する限定詞が入る。

「限定詞」とは、名詞や一部の代名詞を前から修飾する形容詞のうち、特別な性質を持ったもののことである。「数」「量」を含意する。以下がそのリスト。

①冠詞 (a, an, the)

②所有格

③指示形容詞 (this, these, that, those)

④その他 (all, any, both, each, every, either, neither, no, some, what, whatever, which, whichever, enough, most 「たいていの」)

可算名詞の単数形は単独では用いられず、上記の限定詞のうちいずれかを伴うのが原則である。

意味・文脈も見てみよう。空所を含む文は、「二

重盲検試験 (a double blind trial)」の内容説明である。よって、「両当事者 (party) とともに知らない」がよい。⑦ neither 「どちらの…も…ない」を選ぶ。なお、形容詞 (限定詞) の neither が修飾する名詞は単数形となる。

31.

空所の直後には、S となる名詞 2 つ (patients, investigators) が and でつながる。both A and B から、空所には① both が入りそうだ。

意味・文脈も確認すると、「患者・治験実施者両方とも…違いに気づくかもしれないので」となり、問題ない。

32.

空所の直前には should be, 直後には前置詞句 (for… group) が続く。補語 (C) がくるとすれば、空所には名詞・代名詞・形容詞が入る。進行形や受動態 (V) を考えると、空所には現在分詞・過去分詞も入る。

意味・文脈で判断する。空所 31 に① both が入ることを前提にすると、空所 31, 32 を含む文は、「患者・治験実施者両方とも…違いに気づくかもしれないので、これらの外観を…にすべきである」。つまり、「違いに気づかせないように」にするためには「外観」をどうすればよいのか? を考える。⑤ identical 「同一で」(形容詞) がよい。

33.

直前が are, 直後が to detect (不定詞)。25 と同様の形になっている。< tough 構文 > ではないので、② difficult は不可。また、< 形式主語構文 > でもないので、⑩ possible も不可。

意味・文脈を見る。空所を含む文は、「プラセボ効果を適正に評価できる条件」を、if 節に表現している。臨床試験においては、「プラセボ効果」を排除するために、なるべく当事者に「新薬 (= 被験薬)」だとわからせないようにする。よって、if 節の内容は、「患者・治験実施

者がプラセボと (本来の) 治療法との相違に気づかない」となるはず。空所にはこの意になる⑭ unable が入る。なお、A is unable to do… は、A (文の主語) が to do の意味上の主語となっている (< anxious 構文 >)。

34.

直前がセミコロン。よって、関係詞・疑問詞・接続詞がなくても節を後続できる。直後にカンマがあり空所は挿入部分となっている。さらに後方に one drug tablet (S) が続く。空所には副詞 (句) M, または one drug tablet と同格の名詞が入る。

意味・文脈を確認すると、空所を含むセミコロン以降の部分「青い錠剤」「赤い錠剤」は、セミコロンより前の部分「外観の相違が不可避」の具体例となっている。④ for example 「例えば」を選ぶ。

35.

直前の or から、or の前の部分 blue drug… と空所は共通関係になっている。

意味・文脈を確認する。空所を含む文は、さらに直前の文にある「ダブルダミー (double dummy)」の具体的説明となっている。「ダブルダミー」は、異なる外観を持つ被験薬 (治療法) が 2 つある場合の対処法であり、相違をなくするためにそれぞれに対応するプラセボを用意する方法である。したがって、その具体例としては、「青い被験薬 + 赤いプラセボ」と「赤い被験薬 + 青いプラセボ」となるはず。よって、空所には⑩ vice versa 「逆もまた同様」が入る。

36.

直前が can be, 直後が to achieve (不定詞)。25, 33 と同様の形になっているように見えるが、しかしこの 2 つと異なり、to achieve には意味上の目的語 (O') がない。< 形容詞 + to do 構文 > のうち、不定詞や不定詞句中の前置詞の意味上の目的語 (O') と、文の主語 (S)

が一致するものを < tough 構文 > と呼ぶ。この場合、O' は常に省略される。ここでは、この < tough 構文 > の形になっている。

また意味・文脈上も、to achieve の O' = Blinding (文の S) である。

以上から、< tough 構文 > をとる② difficult を選ぶ。「盲検化は実現しにくいこともありえる」。

37.

直前に is (V), 直後に true (C)。空所には、M = 副詞 (句) がくる。

意味・文脈を確認する。空所を含む文の主語 This の指示内容は、直前の文の内容「盲検化は難しいこともある」である。そして、その具体例として、空所後方の when 節の内容「投薬治療でない場合」が挙げられている。この具体例を「好例」と解して、⑨ particularly 「特に」を選ぶ。

【全訳】

盲検化は、通常、患者や治験実施者、臨床データを収集し分析する人たちがその知識の影響を受けないようにするために、割り付けられた治療法のことを彼らに知られないようにしておくことを指す。これは重要である。なぜなら、特に症状の評価に主観が入り込む緩和ケアにおいては、患者と治験実施者両方の期待が試験結果に影響を与える可能性があるからである。盲検化はこの交絡要因を減少させるために使用されるのである。

盲検化の適合性は臨床試験の状況に応じて変わる。盲検化は、例えば、病気の生化学マーカーなどのように反応基準がより客観的な化学療法を評価する試験より、症状管理を評価する試験においてはるかにより重要である。臨床試験に関わる臨床スタッフに対しては、患者管理や病状の評価におけるバイアスをできる限り最小化するために、治療法の割り付けを盲検化してお

くべきである。このバイアスは、患者を研究から外したり、薬品の投与量を調節する判断において明確になるだろう。そして、バイアスは、当該患者がどの治療法のグループに割り当てられたかを知ることによって容易に影響を受けることもあるだろう。

単盲検という用語は、患者または治験実施者のいずれかが治療法の割り付けを知らないことを意味する。二重盲検試験では、両当事者とも治療法の割り付けを知らない。盲検化は、初期の割り付けを隠しておくこと（「割り付けの秘匿」）だけを意味しているのではない。それは、臨床試験をつうじて秘匿を維持することも指す。患者も治験実施者も治療法の外観における相違（大きさ、色、持続期間、投与等）に気づくかもしれないので、これらの外観は各治療法のグループにつき同一にしておくべきである。

臨床試験でプラセボ（偽薬）を用いたうえで、プラセボ効果を適正に評価できるのは、患者と治験実施者がプラセボと（被験薬を投与する）治療法との間の相違に気づくことができない場合のみであろう。ときに、2つの治療法について外観における相違が避けられない場合がある。例えば、ひとつの錠剤が青で、他方が赤といった場合である。この場合に盲検化を維持するひとつの方法は、「ダブルダミー」法を用いることである。ここでは、2つの治療法それぞれに対してまったく同じ外観のプラセボが、他方の治療剤と並んで与えられる。つまり、青い錠剤に赤いプラセボ、そしてまたその逆である。

盲検化は実現しにくい場合もあり、不可能なときもある。これは治療法が薬剤でないときに特にそうである。例えば、患者がカウンセリングを受けているかいないかを患者に知らせないでおくことはできない。単盲検試験（例えば、治験実施者が割り付けを知っている）が、オー

ブン（非盲検）試験と同様に、避けられないときもある。

第5問

【解答】

②, ④, ⑤, ⑩, ⑭, ⑰, ⑳, ㉓

【出典】

A Short History of Nearly Everything: Bill Bryson

【解説】

本学の長文読解問題で必出の内容一致問題は、本文が約1,000語であることに加え、選択肢の数が非常に多い。しかし、一つ一つの肢を本文の該当箇所と照らし合わせて正誤を検討していくという点では、通常の内容一致問題の解法と何ら変わるところはない。内容一致問題の一般的解法を確認して、効率的に解いていこう。

《設問の条件を確認しよう》

- ・合致するもの
- ・8つ

＜内容一致問題＞の一般的解法

- ①必ず本文中に根拠を求める
- ②選択肢を細かく分析しよう

①はパラグラフリーディングを活用。

②選択肢を分析するポイントは以下のとおり。

- ア) 選択肢を細かく分けて部分ごとに判断する（一部でも×なら選択肢全体が×）
- イ) 「本文にあり」「本文に反する」「本文になし」を判別

「本文にあり」
→「一致する」「T」「○」
「本文に反する」「本文になし」
→「一致しない」「F」「×」

ウ) 一般によくある意見・常識的な意見でも「本

文になし」のものは×

エ) 「極端な表現」に注意する

なお、本問の選択肢は、解答の各根拠部分が本文の流れに一致するように並べられている。したがって、第1パラグラフ（以下「P1」と表す）を読んだ直後（記憶が鮮明であるうちに）、最初の選択肢①～③ぐらいまでを解く、というように進めて行くと効率がよくなる。

①

「フォードが自動車の生産を始め、ノーベル賞がノーベル賞委員会によって優れた科学者に授与されるようになるずっと前に、地球の内部には核があるということが発見された。」

P1第2文によれば、「フォード」や「ノーベル賞」の方が古い。よって本文に反する。

②

「リチャード・ファインマンによると、地球の内部構造よりも太陽の内側の物質の分布についての情報の方がはるかに多い。」

P1第4文に合致するので、まずこれが正解。

③

「科学者たちは一般に、地球内部には岩石でできた外側の地殻、熱い岩石でできたマントル、柔らかい岩石でできたマントル、液状の外核、そして固体の内核の5つの層があると信じている。」

P2第3文「4つの層」に反する。

④

「地球内部にケイ酸塩より重いものが存在するということがわかっている。なぜなら、地表を占めるケイ酸塩は、相対的に軽すぎて地球の動き全体を説明できないからである。」

P2第4・5文に合致。正解。

⑤

「地球内部の層が相互作用する様子、相互作用の原因、そしてそれらの今後の動きなどといった問題は、少し理解されているか、または

よく理解されてはいない。」

P2第8文を裏返して表現したものといえる。よって正解。

⑥

「セントヘレンズ山の噴火の例を、私たちが地球の内部構造について十分には知らないことを示すものとしては理解できない。」

P3に反する。

⑦

「セントヘレンズ山が爆発する65年前には、米国の48州のいずれの州においても火山の噴火があった。」

P4第1文には、「米国の48州いずれにおいても65年超の間、火山の噴火は起こっていなかった」とある。「65年前に48州いずれにおいても噴火があった」とはいえないので不可。

⑧

「ハワイの活火山は、当時ほとんどの米国の火山学者にとって見たことのある唯一の火山であったが、その動きはセントヘレンズ山のものと酷似していた。」

「酷似していた (was quite similar)」が、P4第2文後半のand以降に反する。

⑨

「数週間の不気味なとどろきの後、マグマがセントヘレンズ山から流れ出し始めて、常時地震が起こった。」

「数週間の…後 (After weeks of…)」が、P5第2文「1週間以内 (Within a week)」に反する。

⑩

「マグマが噴火し始めたとき、人々は山から13キロ離れた地域に避難した。なぜなら、そこにいけば危険にさらされないと信じられていたからだ。」

P5第3文に合致。よって正解。

⑪

「4月のはじめ、多くの人はセントヘレンズ山は爆発しないだろうと思っていた。なぜなら、大量のマグマが既に流れ出ており、山の内部にはほとんどマグマが残されていないとされていたからだ。」

理由部分である「なぜなら… (because…)」が、P 5 第 8 文の as 節の内容 (理由) に反する。

⑫

「地震学者のほとんどは、ハワイの火山の動きを考えて、セントヘレンズ山は側面で爆発するだろうと結論づけた。」

P 6 第 2・3 文「側面爆発しないとの結論」に反する。

⑬

「ジャック・ハイド教授は、本当に恐ろしいことが山の側面で起こることを防いだほとんど唯一の人物だった。」

P 6 第 4 文によれば、「ジャック・ハイド教授」は、「本当にひどいことが起こるかもしれないと信じていたほとんど唯一の人物」とあるだけである。よって、本文に反する。

⑭

「ジャック・ハイドは、ハワイの火山と異なりセントヘレンズ山には開いた噴火口がないので、山の内部で高まっているどんな圧力も激しく放出されるはずだと主張した。」

P 6 第 5 文と合致。正解。

⑮

「壊滅的な圧力の放出が起こるだろうというハイドの意見は、彼が政府官僚によく知られてはいなかったために無視された。」

P 6 第 6 文には、「ハイドは公式の調査団の一員ではなかった (ので)… ほとんど注意をひかなかった」とある。本文に反する。

⑯

「セントヘレンズ山の北側山腹が猛烈に爆発

したのは、山が音を出し始めてから約 1 カ月後のことだった。」

「山の北側が爆発した」のは、P 7 第 2 文によると、「5月 18 日 (18 May)」のことである。「山が音を出し始め」たのは、P 5 第 1 文によると「3月 20 日 (20 March)」。したがって、「約 1 カ月後」が本文に反する。

⑰

「セントヘレンズ山の北側山腹の地滑りは、マンハッタン地域全体を 120 メートル地下に埋めてしまいかねない量の土と岩を運び去るほど十分に大きなものだった。」

P 7 第 3 文に合致する。正解。

⑱

「セントヘレンズ山の爆発の威力は、広島に投下された原子力爆弾の威力の 500 倍未満だった。」

P 7 第 4 文には「広島型原爆 500 個分の威力 (the force of five hundred Hiroshima-sized atomic bombs)」とある。よって、本文に反する。

⑲

「爆発に巻き込まれた多くの人々は、自分たちは安全な地域にいないとわかっていながら逃げるができなかった。」

「自分たちは安全な地域にいないとわかっていながら (although they knew…)」が、P 7 第 5 文「安全な地域にいて考えられていた多くの人々 (many people who were thought to be in safe areas)」と合わない。

⑳

「爆発は日曜日だったにもかかわらず、多くの材木関係の労働者たちが危険地域内で働いていた。」

P 7 第 9 文は仮定法過去完了「平日だったならいつでも材木関係の労働者が死の区域内で働いていただろう (On any weekday…)」。裏を

返せば、「平日でなかった (=日曜日だった) ので材木関係の労働者たちは働いていなかった」となる。本文に反する。

㉑

「セントヘレンズ山が爆発したとき、30 キロも離れたところにいた人々も含む 57 人が死んだ。」

P 7 第 6 文に「57 人死亡 (Fifty-seven people were killed)」とある。さらに、同第 10 文に「30 キロ離れた人々も死亡 (…were killed 30 kilometers away)」とある。よって、正解。

㉒

「15 万、もしかしたら 30 万の家々がセントヘレンズ山の爆発により吹き飛ばされ、その損害は 27 億ドルと見積もられた。」

「…の家々が…吹き飛ばされ」が、P 8 第 2 文「…の家々を建てられるだけの木が吹き飛ばされた (Enough trees to build…)」に反する。

㉓

「爆発から 1 時間半後ヤキマに灰が降り始め、そしてあらゆるものが灰に入り込まれ、一日中外は暗くなった。」

前半は P 9 第 1 文「爆発の 90 分後… (Ninety minutes after the blast…)」に合致。and 以降の後半は、同第 2 文「灰は昼を夜に変え、あらゆるものに入り込んだ (the ash turned day to night and got into everything)」に合致。正解。この選択肢では everything という「極端な表現」に注意する。

㉔

「ヤキマの灰は多くの種類の機械を不調に追い込んだが、人の健康には何ら危害をもたらさなかった。」

「人の健康には何ら危害をもたらさなかった (did no harm to people's health)」が「極端な表現」。注意して検討する。P 9 第 2 文に「歩

行者を窒息させ (choking pedestrians)」とあり、「何ら危害をもたらさなかった」とまではいえない。それ以外に「人の健康」に関する記述はない。

㉕

「セントヘレンズ山は爆発前 2 カ月間音を鳴り響かせていたので、ヤキマの緊急放送システムは危機に備えて準備万端であった。」

「緊急放送システムが準備万端 (the emergency broadcast system was ready enough)」が、P 10 第 3 文の内容「市の緊急放送システムは…放送を始めなかった (The city's emergency broadcast system…did not go on the air)」に反する。

【全訳】

私たちは、足の下で起こっていることについて、驚くほどほとんど知らない。地球に核があるとわかる前から、フォードが自動車をつくり、ノーベル賞委員会がノーベル賞を授与してきたことはかなり注目に値する。そして、大陸が地球の表面をスイレンの浮葉のように動き回っているという考えが、一般に知られるようになってから、もちろん一世代もたっていない。「奇妙に思えるかも知れないが、私たちは地球の内部よりも、太陽の内部の物質の分布をずっとよく理解している。」トリチャード・ファインマンは書いている。

地球の内部に何があるかについて、どのくらいわかっているのだろうか。ほとんどわかっていない。私たちの下にある世界は 4 つの層から、つまり岩石でできた外側の地殻、熱くやわらかい岩石でできたマントル、液状の外核、固体の内核から、構成されているということに、科学者たちは一般に合意している。地表ではケイ酸塩が支配的だが、ケイ酸塩は比較的軽い物質で、この惑星の全般的な活動を説明できるほどの重さはない。だから、地球の内部には、もっと重

い物質があるにちがいない。地球の磁場を内部のどこかで生み出すためには、液体状になった金属元素が集中している帯がなくてはならないことがわかっている。その程度のことは、みんなに受け入れられている。それ以上のほとんどすべてのことは、つまり、どのように層同士が相互作用しているか、何が層の現状のような活動を引き起こしているのか、将来のいつであれ層がどのような活動をするのか、ということは、少なくともやや不明確であり、一般的にはかなり不明確な問題だ。

おそらく、地球の内部構造が問題を起こすとき私たちがどれほど困るかということほど、地球の内部のしくみの理解が十分でないことが、もっともよく示されることはない。そして、1980年のワシントン州でのセントヘレンズ山の噴火以上に私たちの理解の限界を示すよりよい例を挙げるならば、それは難しいだろう。

当時、この国の48の州では65年を超える間、火山の噴火が起こっていなかった。だから、セントヘレンズ山の活動を監視し予測するために呼び寄せられた、政府の火山学者のほとんどは、活動中のものはハワイの火山しか見たことがなかった。そして、ハワイの火山はセントヘレンズ山とは、結局、まったく別ものだとわかった。

セントヘレンズ山は3月20日に不気味な音を出し始めた。一週間以内に、ほどほどの量だが、一日に最大100回、マグマを噴出するようになり、地震で絶えず揺れるようになった。人々は安全と考えられていた13キロの距離まで避難した。山のゴロゴロ鳴る音が大きくなるにつれて、セントヘレンズ山は世界の旅行者を引きつける観光地となった。新聞は、眺めるのにもっともよい地点を、毎日報道した。テレビのスタッフは、ヘリコプターで繰り返し山頂に向かい、人々が山を登っているのが見られさえた。ある日には、70機以上のヘリコプター

と軽飛行機が山頂をまわっていた。しかし、何日もたつて山のゴロゴロ鳴る音は劇的な展開につながらなかったで、人々はじれったくなり、火山は結局爆発しないだろうという見方が一般的になった。

4月19日、北側の山腹がいちじるしくふくらみ始めた。注目すべきことに、責任ある地位についている人は誰も、これが側面での爆発の強い前兆になっているとは考えなかった。地震学者は断固として、ハワイの火山の活動をもとにして結論を出したのだが、ハワイの火山は側面では爆発しないのだ。本当にひどいことが起こるかもしれないと考えたほとんど唯一の人は、タコマの地域短期大学の地質学の教授であるジャック・ハイドだった。ハイドはセントヘレンズ山には、ハワイの火山にあるような開いた噴火口がないので、内部で高まっている圧力は、激しく、おそらく壊滅的なかたちで放出されるにちがいないと指摘した。しかし、ハイドは公式の調査団の一員ではなかったで、彼の意見はほとんど注意を引かなかった。

次に何が起こったかは、誰でも知っている。5月18日の日曜の朝の午前8時32分に、火山の北の山腹が崩壊し、山の斜面を時速250キロ近くで猛然と下る莫大な土と岩の流れを送り出した。それは人類の歴史のなかで最大の地滑りで、マンハッタン全体を120メートルの深さまで埋めるのに十分な物質を移動させた。1分後、斜面はきわめてもろくなり、セントヘレンズ山は広島型原子爆弾500個分の爆発力で爆発し、時速約1,050キロで危険な熱い煙を吹き出した。煙はあまりにも速すぎて、明らかに、そばにいる人は誰も逃げることはできなかった。多くの場合火山が見えない、安全と考えられている場所にいた多くの人に煙が到達した。57人が死んだ。23人の遺体が行方不明のままになった。日曜日でなかったなら、犠牲者

数はずっと多かっただろう。平日だったならいつでも材木関係の労働者がたくさん死者を出した区域で働いていただろう。実際、30キロ離れていても死者が出た。

セントヘレンズ山は山頂を400メートル失い、600平方キロの森が破壊された。150,000軒（もしくは、いくつかの報告によれば300,000軒）の家を建てられるだけの木が吹き飛ばされた。損害は27億ドルと見積もられた。煙と灰の巨大な柱が、10分もかからないうちに18,000メートルの高さまでのぼった。岩石が、約48キロ離れた飛行機に到達したことが報告された。

爆発の90分後、ワシントン州のヤキマで灰が降り始めた。そこは、約130キロ離れた、5万人が住む自治体だった。予想できるように、灰は昼を夜のように変え、あらゆるものに入り込んだ。エンジンや発電機や電気のスイッチを灰で満たし、歩行者を窒息させ、濾過装置をふさぎ、全般的にさまざまな物事を停止させた。空港は閉鎖され、町に出入りする幹線道路は封鎖された。

こうしたすべてのことは、2カ月間不気味に音を出していた火山の風下でだけ、起こっていた。しかし、ヤキマでは火山噴火時の緊急対応手順がなかった。その市の緊急放送システムは、危機の間すばやく機能することになっていたが、「日曜の午前中担当の職員が装置の扱い方を知らなかった」ため、放送を始めなかった。3日間、ヤキマは麻痺し世界から切り離された。空港は閉鎖され、市への道は通行不能だった。セントヘレンズ山の噴火の後、市には全部で1.5センチ強の灰が降った。

.....

今回は、東京慈恵会医科大学の英語を攻略しますので、ご期待ください！

当面の掲載予定は以下のとおりとなっております。

- 第1回 昭和大学医学部
- 第2回 東邦大学医学部
- 第3回 東京医科大学
- 第4回 東京慈恵会医科大学

「東大螢雪会」では、本誌をご覧の方々の学力アップのために、主要な私立大学医学部の予想問題を無料でプレゼントしています。ご希望の方は、「東大螢雪会」のホームページ (<http://www.keisetsukai.com>) (PC・携帯) からお問い合わせください。

