

東大螢雪会

医学部英語 攻略演習

マンツーマン指導で医学部に多くの合格者を輩出している「東大螢雪会」では、主要な私立大学医学部の予想問題を作成しています。このコーナーでは、「東大螢雪会」の作成した予想問題を用いて、主要な私立大学医学部の英語を攻略するための演習を行います。毎号1校分の演習を行っていく予定です。

今月号では、昭和大学医学部の英語を攻略します！

第1回 昭和大学医学部 編
東大螢雪会講師 尾関 茂, 関 暢明

1 第1 アクセントの位置が他と異なるものを1つ選び、記号で答えなさい。

- | | | | |
|----|------------------|--------------------|-------------------|
| 1. | A. grat-i-tude | B. cir-cum-stance | C. ul-ti-mate |
| | D. news-pa-per | E. re-li-gious | |
| 2. | A. de-vel-op | B. ex-po-sure | C. suf-fi-cient |
| | D. pic-tur-esque | E. ap-par-ent | |
| 3. | A. sci-en-tif-ic | B. con-ti-nu-i-ty | C. en-ter-tain-er |
| | D. nec-es-sar-y | E. ar-is-toc-ra-cy | |
| 4. | A. des-per-ate | B. ig-no-rant | C. ac-tu-al |
| | D. pi-o-neer | E. man-ag-er | |
| 5. | A. bi-as | B. ty-phoon | C. pre-dict |
| | D. la-ment | E. dis-tress | |

2 ()の中に入る最も適切な語(句)を1つ選び、記号で答えなさい。

- They had the meeting to () out differences on the future financing.
A. live B. fill C. iron D. give E. wear
- Anyway, life is () encounters, isn't it?

- A. a train of B. a bit of C. many an
D. every of E. some of
3. () by means of this approach would it be possible to appreciate its cultural meanings.
A. After B. Only C. If D. When E. Still
4. I am () anxious to send him back to you because I know you love him.
A. enough B. too much C. such
D. all the more E. less
5. Barriers to telemedicine ().
A. has removed B. will remove C. are removing
D. removed E. are being removed
6. Scientists have discovered () they believe is a genetic cause of the illness.
A. which B. whether C. what D. if E. that
7. The state secrets are () to make known to the public.
A. unable B. incapable C. possible D. probable E. impossible
8. Overwork will do you ().
A. no damages B. few damage C. much damages
D. some damage E. any damages
9. Since she is right, she () anymore.
A. needs not say B. need not to say C. need not say
D. doesn't need say E. not need say
10. The pregnant woman chose to have () induced.
A. labor B. pain C. ailment D. stroke E. gland

3 以下の文を読み、後の問に答えなさい。

- [1] The Human Immunovirus (HIV) causes the disease AIDS. A pregnant woman, infected with the HIV, may pass the infection on to her child. This is known as 'vertical transmission'. Treatment of a pregnant woman, infected with the HIV, with zidovudine (known as the ACTG 076 *regimen) reduces the chance of vertical transmission. This regimen involves taking zidovudine by mouth (orally) during pregnancy, and being given it by injection into a vein during labour; and includes further doses to the newborn infant. This regimen is too expensive to be generally available in poor countries. A cheaper, but effective, regimen would potentially prevent a very large number of babies being infected with the HIV in poor countries. Without a cheaper regimen there is no available treatment in poor countries to prevent vertical transmission of HIV.
- [2] In 1997 the ACTG 076 regimen was the standard in the US because it was the only one that had been shown to be effective. It was thought possible that a cheaper regimen involving only oral zidovudine might be effective.

- [3] Two possible designs of trials to be carried out in poor countries are scientifically reasonable. The first is to compare the cheaper regimen with a placebo. The second is to compare the cheaper regimen with the expensive regimen (ACTG 076). The first design is aimed at answering the question: is the cheap treatment better than nothing (placebo)? The second design is aimed at answering the question: is the cheap regimen as effective as the expensive regimen? In this case it was not realistic to introduce the expensive regimen as standard treatment into poor countries so the key question to be answered by the research was whether the cheaper regimen was better than nothing. This question can be answered more quickly, will involve fewer patients, and be cheaper using the first (placebo-controlled) design and it was this design that had been used in several studies, funded by rich countries, but conducted in poor countries.
- [4] It is generally accepted that the control group in a treatment trial should receive whatever is standard treatment (i.e. they should not be disadvantaged by the fact of taking part in the trial compared with people who are not in the trial). If you were taking part in a treatment trial in the UK or the US, a trial that was evaluating a new promising blood pressure drug, then you would be treated either with the new drug, or with what is current best treatment. You would not be given a placebo. That would be unethical because there is already known effective treatment.
- [5] Thus it would have been unethical in the sponsoring country (the US) to have carried out a placebo-controlled trial of the cheaper regimen because standard treatment in the US is the expensive (ACTG 076) regimen. On the principle of *equity, therefore, many commentators thought that it was unethical to carry out a placebo-controlled study in the poor country: a double standard was operating. Furthermore the study was in breach of the Declaration of Helsinki which states that controls in treatment studies should receive the best current treatment.
- [6] But there are powerful arguments against this position. If the trial were conducted in a rich country it would be wrong for any patient in the trial to receive placebo, since in normal clinical practice they would be receiving an active treatment. And this active treatment is known to be better than placebo. Now consider the case in a poor country. In normal clinical practice a patient would not receive any treatment. Indeed, many pregnant women infected with HIV would not receive any health care at all. The principle, stated in the Declaration of Helsinki, that those in the control arm should receive current best treatment is ambiguous. Does current best treatment mean best anywhere in the world, or best in the country where the research is being carried out? Those who believe that the placebo-controlled trial in the poor country was unethical think that the responsible ethics committee { }. But without the trial no one in the poor country would be receiving treatment to prevent vertical transmission. No one, therefore, receives worse treatment as a result of the placebo-controlled trial, and several people (those receiving the new treatment regimen) are likely to receive better treatment (although until the

trial is carried out we don't know for certain that the new regimen is beneficial). In short, no one is harmed as a result of the placebo-controlled trial if it takes place in a poor country and some people stand to benefit.

[7] In conclusion, the placebo study is not unethical — no one is harmed as a result of the study and some benefit. It would be worse for those in the poor country if the study did not take place. The principle stated in the Declaration of Helsinki and quoted above should be interpreted to mean that the control group should receive best treatment in the society in which the study takes place, not best treatment anywhere in the world. There is an ethical issue about the low level of health care available to those in poor countries — this is a major problem of justice. But this question needs to be tackled by governments and industry. This deep underlying and fundamental inequity should not be used to block research that, overall, benefits those in poor countries.

("Medical Ethics (*adapted*),"
by Tony Hope, 2004.)

(注) regimen 療法・処方計画 equity 公平・公正

1. 第1段落の下線部を日本語に直しなさい。
2. 第6段落の{ }について、「プラセボ対照群を用いる試験が着手されるのを許可するべきではなかった」という内容となるよう、括弧内の語(句)を並べかえなさい。
{allowed, a trial, be, have, not, placebo control, should, to, undertaken, using}
3. 以下のA～Hについて、本文の内容に合致するものを3つ選び記号で答えなさい。
 - A. In poor countries, there is likely to be no way to prevent vertical transmission of HIV.
 - B. In the US, a cheaper regimen involving only oral zidovudine was proved to be effective as of 1997.
 - C. The placebo-controlled design was what had been conducted in poor countries.
 - D. Placebo-controlled studies, which would be unethical, have never been carried out in the US.
 - E. Many commentators thought that a double standard made it difficult to carry out a placebo-controlled study in the poor country.
 - F. It is clear that the principle stated in the Declaration of Helsinki means that the control group should receive best treatment in the society in which the study takes place.
 - G. According to the powerful arguments, the placebo-controlled trial in a poor country is not

harmful to anyone.

H. The author supports the arguments that the placebo study is not unethical.

4 以下の文を読み、後の問に答えなさい。

- [1] It is well known that alcoholism tends to (ア) in families. For this reason, some have suspected (あ) that there may be a gene or set of genes that induce a *propensity for alcohol dependence or abuse. So far, no such genes have been found. And even if they were, it would be extremely difficult to assess the relative force of a genetic propensity toward alcoholism as contrasted with the effects of growing up in an alcoholic household. And with or without a (イ) basis, alcoholism is also *enmeshed in (ウ) factors.
- [2] One recent study illustrating this point is anthropologist Keiko Kato's research on "necktie" alcoholics in Japan. These are male white collar workers who drink heavily as part of their work life and often also to relieve the stress of work. They live in (a) Kato describes as the Japanese permissive drinking culture, (b) alcohol is seen as functioning to facilitate human interaction and strengthen human relationships, especially in the context of business and work. For example, white collar workers are encouraged to drink after work with colleagues and (c) arranging business deals with others. Many of these alcoholics or heavy drinkers (there are now an estimated 2.4 million in Japan) see medical doctors for related problems such as high blood pressure or liver disorders, but since they have good jobs and look presentable, they are not labeled as alcoholics or treated for alcohol dependence by medical personnel. Eventually some of them end up in hospitals with very serious problems. Unfortunately, due to the *stigmas attached to alcoholism, very few seek assistance, such as (い) that offered in "self-help" alcoholism groups.
- [3] Kato conducted interviews with 30 alcoholics' wives. She did indeed find alcoholism inherited through families. Of the 30 alcoholics, 22 had close biological relatives (d) were also alcoholics. Very often the related alcoholics were parents (usually fathers) or grandparents (usually grandfathers). Often a line of alcoholics ran through three generations. But another interesting finding was (う) that a large number of necktie alcoholics were first-born sons.
- [4] Why would first-born sons be so strongly represented in the data? Kato identified a number of possible factors. In the traditional Japanese *ie* (household) system, the first-born son was the successor to the house and sole heir of the family property. Today first-born sons are still successors, but they have lost their advantage as sole heirs; all children now have rights to parental property. Thus first-born sons may be in a particularly frustrating position, retaining all the pressures and responsibilities of the former *ie* system but no longer being compensated with superior inheritance rights or even much authority over other kin. As a successor, a first son is raised under particular pressures. He is expected to take care of his parents in their old

age and often it is *preordained that he will take over his father's business regardless of his own ambitions or interests elsewhere. Some wives of necktie alcoholics directly related their husband's drinking to his status as first-born son.

[5] Compounding this problem is that the wife of a first-born son is expected to have a great deal to do with her parents-in-law, especially the mother-in-law, and to help care for them. Not infrequently this leads to a situation of conflict between a woman and her mother-in-law (e) considerably *aggravates and may be aggravated by the first-born son. Some women reported to Kato (え)that family tensions centering on the mother-in-law problem in these first-son households contributed to their husband's excessive drinking.

[6] Obviously there are many factors behind any individual cases of alcoholism. But there are notable patterns. It appears that in Japan, first-born male white-collar workers who have grown up with other alcoholics in the family are at elevated risk for alcohol abuse. From a genetic viewpoint, it is likely (お)that alcoholism is partially biologically inheritable, but we do not have a clear picture of all the genes involved. One known gene, however, plays a role in the risk for alcoholism. A particular *variant reaches a frequency of 30-50% among the Chinese and the Japanese. Carriers of this variant experience flushing and some discomfort upon drinking alcohol, (f) tends to decrease the risk for alcoholism.

("Genes, Culture, and Human Evolution (adapted),"
by Linda Stone, and Paul F. Lurquin, 2007.)

(注) propensity 性向 enmesh を巻き込む stigma 汚名
preordained 定められている aggravate を悪化させる variant 変異体・多型

- (ア)に入る最も適切な語を1つ選び、記号で答えなさい。
A. come B. move C. travel D. run E. go
- (イ)と(ウ)に入る語の組み合わせとして最も適切なものを1つ選び、記号で答えなさい。
A. < biological, technological > B. < genetic, cultural >
C. < historical, medical > D. < domestic, individual >
E. < private, public >
- 下線部(あ)～(お)の that のうち、他の4つとは用法が異なるものを1つ選び、記号で答えなさい。
A. (あ)that B. (い)that C. (う)that D. (え)that E. (お)that

4. (a)～(f)に入る最も適切な語を以下の選択肢から選び、記号で答えなさい。同じ語を何度使用しても構いません。

- A. where B. when C. what D. who E. which

5. 第3段落の下線部 line を文中の他の語で置き換えるとき、最も適切なものを1つ選び記号で答えなさい。

- A. business B. right C. frequency D. stress E. family

6. 第5段落の下線部 deal の意味に最も近い語を1つ選び、記号で答えなさい。

- A. amount B. treatment C. arrangement D. distribution E. contract

7. 第4段落の Why would first-born sons be so strongly represented in the data? に対する答えはどのようなものか。本文の内容に基づき日本語で説明しなさい。

8. 本文の内容と合致するものを3つ選び、記号で答えなさい。
A. アルコール依存や暴飲を誘発する遺伝子が既に発見されている。
B. 日本では、アルコール中毒の早期治療体制が整っているが、社会的にはアルコール中毒は不名誉とされている。
C. 調査によると、30人のアルコール中毒患者のすべてにアルコール中毒の父親がいた。
D. 長男が老齢の親の面倒を見るべきであるという考えは、既に時代遅れである。
E. 長男は、その意志に反してでも家業を引き継ぐことがある。
F. 妻の協力がなければ、夫のアルコール中毒は治癒しない。
G. 日本のアルコール中毒の症例には、注目すべき類型が存在する。
H. ある遺伝子が、アルコール中毒になる危険性を示す役割を果たしている。

解答・解説

1

【解答】

1. E 2. D 3. D
4. D 5. A

【解説】

1. re-lí-gious のみ第2音節に第1アクセントが

ある。他はすべて第1音節。

-itude・-itute は直前に

áttitude・cónstitute・grátitude

-ate・-ite は2つ前に

ádequate・cóncentrate・défínite・

démonstrate・délicate・désperate・éducate・

hésitate・ópposite・últimate

複合語「名詞+名詞」は前の名詞に

日本語とは逆に感じられるので注意。

airplane • newspaper • photograph

2.

pic-tur-ésque のみ第3音節に第1アクセントがある。他はすべて第2音節。

-ique • -igue • -esque はそこに

antique • fatigue • grotesque • picturésque • technique • unique

3.

néc-es-sar-y のみ第1音節に第1アクセントがある。他はすべて第3音節。

-ic • -ical は直前に

económico • democrático • histórico • matemático • científico • simpático

《例外》

arithmetic (算数) • catholic • heretic • lunatic • político • politics • rhetoric

-ity • -ety は直前に

activity • anxiety • capacity • continuity • curiosity • electricity • generosity • humanity • opportunity • popularity • responsibility

-graphy • -cracy • -pathy は直前に

aristocracy • biography • democracy • photography • sympathy

4.

pi-o-néer のみ第3音節に第1アクセントがある。他はすべて第1音節。

-eer はそこに

caréer • ingénieur • pionéer • volontéer

5.

bí-as のみ第1音節に第1アクセントがある。他はすべて第2音節。

-oo • -oon はそこに

bambóo • champóo • typhóon

2

【解答】

- | | | |
|-------|------|------|
| 1. C | 2. A | 3. B |
| 4. D | 5. E | 6. C |
| 7. E | 8. D | 9. C |
| 10. A | | |

【解説】

《空所は1文で考えよう》

《空所語句補充問題》では、まず空所を含む1文を考えよう。文法・語法および意味の両面から選択肢を絞っていく。

1.

They had the meeting to (iron) out differences on the future financing.

彼らは、今後の融資における相違点を解消するための会議を開いた。

iron A out 「A (=問題・相違等)を解決する・取り除く；を円滑にする」。「(しわ等)をアイロンでのばす」の意から、比喩的に用いられるようになった。

なお、A (=名詞・代名詞)の位置には注意が必要。outが副詞であるため、Aはその前後いずれにも入る(ただし、A = 人称代名詞の場合は iron A out のみ)。この点、get on A 「Aに乗る」等の場合は、onが前置詞用法のため、get on A の語順のみ可能。

他の選択肢は、live A out 「Aを切り抜ける・実現する」、fill A out 「Aに記入する」、give A out 「Aを配る」、wear A out 「Aを疲れさせる・すり減らす」。

2.

Anyway, life is (a train of) encounters, isn't it?

どのみち、人生は一筋のめぐり会いですよね。

a train of A 「一連のA」。train(連続・つながり)を「単位」とみなすと、<(a+)単位+ of A > 「…のA」の仲間と考えることができる。この型は他に、a lot of A 「たくさんのA」、a number of A 「多数の・若干のA」、a kind of A 「一種のA」、two years of war 「2年間の戦争」等。

他の選択肢を検討すると、a bit of A 「少しのA」ではA = 不可算名詞、many a A 「多くのA」ではA = 可算名詞の単数形、everyは形容詞であるので*every of Aの用法はない、ことから各々不可。

some of A では、A (=名詞)の前に冠詞(a/an/the)・所有格・指示形容詞(this・these・that・those)等を置かなければならない。置かない場合はsome Aとする。

*some of encounters は不可

some of the encounters は可

some encounters も可

3.

(Only) by means of this approach would it be possible to appreciate its cultural meanings.

このアプローチ法によってのみ、その文化的意味を正しく理解することができるであろう。

否定語単独または否定語を含む副詞句・節が文頭・節頭にくると、その否定語がかかる後続の文・節は疑問文の語順となる(倒置)。本問では、疑問符(?)もないのにwould it be… (=疑問文の語順)となっている点に着目する。only 「…しかない」は否定語とみなす。

なお、否定語が後続の文・節にかからない場合、倒置は生じない。

Not infrequently this leads to a situation of conflict between a woman and her mother-in-law.

(まれにではなく、このことは妻と義理の母親とのいさかい状態を引き起こす。)

4.

I am (all the more) anxious to send him back to you because I know you love him.

君が彼を愛していると知っているからこそ、いっそう彼を君のもとに送り返したい。

<the + 比較級>が本問のポイント。<The Xer… the Yer… > 「よりXであればその分だけよりYだ」を原型とすると、本問では、because節がThe Xer…に置き換わっている。発見しにくくなっているため、all the Yerをこの変化型の目印にするとよい(もっともallがない場合もある)。また、The Xer…が、for A・when節・if節・主語(S)に姿を変えていることもある。以下は、主語(S)の例。

The movie is the most exciting one I have ever seen, which makes it all the more disappointing that it is only shown at three theaters.

(その映画は私が今まで見た中で最も興奮する映画であり、そして、それだけに、たった3つの映画館でしか上映されていないのはいっそう残

念である。)

いずれにせよ、最上級と異なり、比較級自体に the がつくのは特別な場合である、という意識を持つことが発見の第一歩。

他の選択肢は、enough は形容詞・副詞の後に置く、much は原級を修飾しない、such は形容詞にかからない、less は本問では意味がとりにくい、ことから各々不可。

5.

Barriers to telemedicine (are being removed).

遠隔医療に対する障害が取り除かれつつある。

「受動態」は、「動詞 (V) の変化形」のみならず「文・節の変形」としてとらえるとよい (受動文)。よって、まず主語 (S) はどれかという意識を持つことが出発点となる。本問では、Barriers 「障害」が主語 (S) であることを確認して、受動態を選ぶ。

また、「受動態 × 時制」もポイント。「受動態」と「時制」は「動詞 (V) の変化形」という点で重なるが、すべて「受動態 → 時制」という順序で変化を重ねていく。本問では、まず受動態 be removed にしたうえで、be を現在進行形 (are being) にする。これを、「時制 → 受動態」の順序で変化させると、*are been removing になってしまうので要注意。

6.

Scientists have discovered (what) they believe is a genetic cause of the illness.

科学者たちは、その病気の遺伝的原因であると自分たちが信じるものを発見した。

本問のポイントは「連鎖関係詞節」と呼ばれる。

しかし、「空所は 1 文で考えよう」という解法に従うと、まずは空所直前の V = have discovered によって選択肢を絞ることになる。discover は他動詞であるから、空所には名詞節を導くものが必要。この点から、which・that は関係詞 (ともに形容詞節を導く) と解せなくなる。

次に、「連鎖関係詞」を検討する。ここでは、they believe を関係詞節中における「挿入」とみなした方がわかりやすい。

The man who I thought was his father turned out to be a stranger.

(彼の父親と私が思った人は、別人だとわかった。)

上記の例文では、挿入部分である I thought を一度とばすと、who...was his father のつながりがはっきりする。また、意味のうえでも、I thought は関係詞節中にある。このことは、上記例文を

The man turned out to be a stranger.

I thought (that) he was his father.

という独立した 2 文に分解してみるとよくわかる。

この型の発見方法は、<主格の関係代名詞 (S1) + S2V1 + V2 > となっているかどうかである。<S1 + S2 > および <V1 + V2 > の 2 点において、二重に文型が崩れている。常に文型をとる姿勢を持つことが、「崩れ (例外)」である「挿入」の発見につながる。

本問の選択肢には、「主格の関係代名詞」が複数 (which・what・that) あるようにみえる。しかし、前述のように which・that は関係詞とは解せない。よって、正解は what。この what のように主格と目的格が同形であると、who/whom の場合より反応しにくいので注意する。

7.

The state secrets are (impossible) to make known to the public.

その国家機密は、大衆に知らせることができない。

<形容詞 + to do 構文>のうち、不定詞句中の意味上の目的語 (O') が文の主語 (S) と一致するものを <tough 構文> と呼ぶ。

The problem is easy to solve.

(その問題は解きやすい。)

上記の例文では、to solve の意味上の目的語 (O') が文の主語 (S) である The problem と一致している。この構文では、意味上の目的語 (O') を明示しない。

<tough 構文> であるか否かは、形容詞によって判別する。tough (難しい) 以外に、easy・difficult・hard・impossible・pleasant 等がある。possible は含まれない。

なお、able・likely 等は、不定詞の「意味上の主語 (S')」と文の主語 (S) が一致する構文をとる。<tough 構文> との区別が必要。

She is likely to pass the test.

(彼女はテストに合格しそうだ。)

本問では、make A known 「A を知らせる」の A (第 5 文型の O) が、不定詞句中に明示されていないことに気づく。A = The state secrets を確認。

8.

Overwork will do you (some damage).

過労は体に何らかの害を与える。

do A damage 「A に害を与える」。この do は、第 4 文型をとり、「O1 に O2 を与える・もたらす」の意味。

本問では、damage = 「不可算名詞」である

点がポイント。

不可算名詞の用法は、以下のとおり。

- ① 不定冠詞 (a/an) はつかない
 - ② 「量」を表す修飾語がついてよい
 - ③ 単数形 (扱い) のみ
 - ④ あえて数えたい場合は「容器・単位・形状」を表す可算名詞を利用する (a cup of coffee 等)
- 選択肢のうち、*damages となっているものは切る。また、形容詞の few は可算名詞の複数形にかかるので不可。

なお、可算名詞の用法は以下のとおり。

- ① 不定冠詞 (a/an) がついてよい
- ② 「数」を表す修飾語がついてよい
- ③ 単複形の区別がある

名詞の分類では、この「可算か不可算か」の区別が最も重要。固有名詞を除くすべての名詞の運用は、「数・量」の意識、つまり「数えられる・数えられない」の意識とセットである。日本語ではこの意識が薄いので、特に注意する。

9.

Since she is right, she (need not say) anymore.

彼女が正しい以上は、もう何も言う必要はない。

need には、動詞と助動詞の 2 つの用法がある。

助動詞用法は以下のとおり。

- ① 疑問文・否定文で用いる
- ② *needs not do, *don't need do, *needn't[need not] to do は、各々不可
- ③ needn't have done 「…する必要がなかったのに (実際はした)」
- ④ 現在形のみ

Need I work so hard? — No, you needn't. (一生懸命働く必要はありますか。— それには及ばない。)

10.

The pregnant woman chose to have (labor) induced.

その妊婦は、陣痛を誘発させることを選んだ。

labor には「陣痛（；分娩）」の意味もある。

have A done「Aを…させる；Aを…してもらう；Aを…される；Aを…してしまう」（第5文型）。

第5文型（S V O C）では、OとCが「主語と述語の関係」にあることを常に確認する。C = done の場合は、必ず「Oが…される」という関係になっている。

本問 to have labor induced においても、「陣痛が（主語）、誘発される（述語）」という関係を確認する。

3

【解答】

1. より安価ではあるが有効な療法によれば、貧しい国々で非常に多くの新生児が HIV に感染するのを防ぐ可能性は十分にあるだろう。

2. should not have allowed a trial using placebo control to be undertaken

3. C, G, H

【出典】

Medical Ethics (adapted): Tony Hope

【本文解説】

大問4で詳説する「パラグラフリーディング」を念頭に置きつつ、本文の構成を見ていくこととしよう。

まず paragraph〔1〕と paragraph〔2〕では、HIVの「垂直感染」の治療法に関する現状

が主要なテーマとなっている。paragraph〔1〕では貧しい国々における現状が、paragraph〔2〕ではアメリカにおける現状が論じられている。

paragraph〔3〕では、上記の現状、特に貧しい国々の現状を踏まえて、これに対処する妥当な案が提示されている。具体的には、偽薬を対照とした試験案が提示されている。一方で、paragraph〔4〕では、同じ偽薬を対照とした試験がイギリスかアメリカで実行された場合には、倫理上問題になることが指摘される。

paragraph〔3〕と paragraph〔4〕を受けて、paragraph〔5〕では、偽薬を対照とした試験案について、二重基準（対象によって異なる2つの基準を用いること—ここでは、アメリカなどの豊かな国々と貧しい国々などで異なる基準を用いること）が作用しており、この点で公正さを欠くとの意見が紹介される。

paragraph〔6〕では、paragraph〔5〕で紹介された意見に対する反対論が展開される。反対論の根拠を要約すれば、「プラセボ対照試験が貧しい国で行われるのならその結果として害を受ける人は誰もいないし、恩恵を受ける立場にある人々もいる」(第12文)ということになる。

paragraph〔7〕で、筆者は結論として、paragraph〔6〕で見た反対論を支持することを表明している。

paragraph〔5〕冒頭の thus「したがって」、paragraph〔6〕冒頭の but、paragraph〔6〕第12文の in short「つまり」、paragraph〔7〕冒頭の in conclusion「結論として」といった、いわゆるディスコースマーカー（談話標識）に注目して本文の構造を把握しようとすることも、「パラグラフリーディング」を駆使した読解において重要なのは言うまでもない。

【設問解説】

1.

動詞の語法に着目

下線部には prevent が用いられている。S prevent O (from) doing の形を確認しておく。prevent がこの形をとる場合には、Sには無生物主語が来ることが多い。本問でも、無生物主語 (regimen) が置かれている。このような場合には、「Sによって」のように無生物主語を副詞的に処理すると、訳文がまとまりやすくなる。

助動詞の過去形に着目

周囲の文で用いられている動詞が現在形であるにもかかわらず、助動詞の過去形が出現した場合には、(条件節がなくても) 仮定法を疑ってみる。本問では、先に見た無生物主語の部分条件節に見立てると、スムーズな訳出が可能となる。

「形式→内容」の順に攻める

内容的に見ても、この時点で貧しい国々で利用できる「安価ではあるが有効な療法」は現実には見出されていない (paragraph〔1〕第6文参照) ので、仮定法がふさわしいとわかる。このように、「形式」と「内容」の両面から検討することで、妥当な解釈が導かれることになる。

2.

動詞の語法に着目

まず設問の和文の骨格を検討する。「Aが…されるのを許可する(べきではなかった)」という骨格から、allow A to do を想起できるとよい。なお、ここでは「Aが…される」とあるので、allow A to be done となる。ここまで理解できれば、Aには「プラセボ対照群を用いる試験」

に相当する a trial using placebo control を容易に組み込むことができる。また、done(過去分詞)に該当するのは undertaken しか残っていない。

助動詞の否定形に注意

過去の出来事を振り返って、「…すべきであった」(実際にはしなかったことを含意) という意味を表すのは、should have done である。否定形は、should not を用いて、should not have done とする。これを本問にあてはめると、should not have allowed となる。had better not do (had better 全体を助動詞と考えその後に not を置く)、ought not to do (to do の否定形に準ずる)、need not do (本稿、大問2、問9参照) などと同様、語順に注意しよう。

3.

選択肢が英文であれ、日本語であれ、内容一致問題の解法は、基本的に変わらない。以下を解く際の基本姿勢にしてほしい。

《設問の条件を確認しよう》

- ・合致するもの
- ・3つ

＜内容一致問題＞の解法

- ①必ず本文中に根拠を求める
- ②選択肢を細かく分析しよう

①はパラグラフリーディングを活用。
 ②選択肢を分析するポイントは以下のとおり。
 ア) 選択肢を細かく分けて部分ごとに判断する(一部でも×なら選択肢全体が×)
 イ) 「本文にあり」「本文に反する」「本文になし」を判別

- | | |
|---|-----------------|
| { | 「本文にあり」 |
| | → 「一致する」「T」「○」 |
| | 「本文に反する」「本文になし」 |
| | → 「一致しない」「F」「×」 |

ウ) 一般によく意見・常識的な意見でも「本文になし」のものは×

エ) 「極端な表現」に注意する

※英文選択肢の場合、本文の言い換え(≡パラフレーズ)が用いられている場合が多い。その言い換え(≡パラフレーズ)が正しく行われているか否かを慎重に見極めることも重要である。

以上を念頭に、和訳を示した上で各選択肢を分析する(以下、paragraph〔1〕を「P 1」と表す)。

A. 「貧しい国々には、HIVの垂直感染を防ぐための方法がありそうにない。」P 1第7文に反する。「本文に反する」。一見、P 1第8文の言い換え(≡パラフレーズ)に見えるが、「より安価ではあるが有効な療法によれば」(P 1第7文) HIVの垂直感染を防ぐ「可能性は十分にあるだろう」(P 1第7文)、と筆者が現状分析している点に注意。

B. 「アメリカでは、1997年時点で経口によるジドブジンだけを伴ったより安価な療法は有効であることがはっきりしていた。」P 2に反する。「本文に反する」。

C. 「偽薬を対照とした案が、貧しい国々で実施されてきたことであった。」P 3第7文後半に述べられている(it was this design...)。「本文にあり」。

D. 「プラセボ対照研究は、実行すれば倫理にもとらであろうが、アメリカでは一度も実行されることがない。」特に「アメリカでは一度も実行されることがない」の箇所が「本文になし」。

E. 「多くの評論家は、二重基準のせいでプラセボ対照研究を貧しい国で実行することが難しくなると考えた。」P 5第2文に「二重基準」については触れられているが、本肢の内容は「本文になし」。

F. 「ヘルシンキ宣言で言明されている原則は、

対照群は研究が行われる社会において最善である治療を受けるべきであるという意味である、ということは明らかである。」P 6第7・8文に反する。「本文に反する」。なお、P 7第3文で触れられている「ヘルシンキ宣言」の内容は、筆者自らの立場からの解釈によるものである。G. 「説得力のある議論によれば、貧しい国におけるプラセボ対照試験は誰にも害を及ぼさない。」P 6第12文。「本文にあり」。

H. 「著者は、プラセボ対照研究は倫理にもとってはいいないという議論を支持する。」P 7第1文。「本文にあり」。

以上から、C・G・Hが正解。

【全訳】

〔1〕ヒト免疫不全ウイルス(HIV)は、エイズという病気を引き起こす。HIVに感染している妊婦は、自分の子どもを感染させるかもしれない。これは「垂直感染」として知られている。HIVに感染している妊婦のジドブジンによる治療法(ACTG 076療法として知られている)は、垂直感染の可能性を減らす。この療法は、ジドブジンを妊娠中に口から(経口で)服用すること、出産中に静脈内への注射によって投与されることを必要とし、さらに新生児に対する投与を必要とする。この療法は、高価過ぎて一般に貧しい国々では利用できない。より安価ではあるが有効な療法によれば、貧しい国々で非常に多くの新生児がHIVに感染するのを防ぐ可能性は十分にあるだろう。より安価な療法がなければ、HIVの垂直感染を防ぐための入手可能な治療法が貧しい国々にはない。

〔2〕1997年には、ACTG 076療法は、有効であることが証明されている唯一の療法であったので、アメリカにおいて標準であった。経口によるジドブジンだけを伴ったより安価な療法は有効であるかもしれないと考えられていた。

〔3〕貧しい国々で実行可能な試験案では2つの案が科学的に妥当である。1つ目は、より安価な療法を偽薬と比較することである。2つ目は、より安価な療法を高価な療法(ACTG 076)と比較することである。1つ目の案は次の問いに答えることを目的としている。安価な療法は、何も無い(偽薬)よりはましか。2つ目の案は次の問いに答えることを目的としている。安価な療法は、高価な療法と同じくらい有効か。今回の件では、標準的治療法として高価な療法を貧しい国々に導入することは現実的ではなかったため、研究によって答えを出さなければならぬ重要な問いは、より安価な療法が、何も無いよりはましかどうかであった。この問いは、1つ目の(偽薬を対照とした)案を使って、より迅速に答えを出すことができ関与する患者の数は少なくともすみより安価であろう。そして、豊かな国々による資金援助を受けていくつかの研究の中で使われてきたが貧しい国々で実施されてきたのは、この案であった。

〔4〕治療法の試験における対照群は、標準的治療法は何でも施されるべきである(すなわち、試験に参加していない人々と比較して参加しているという事実によって不利益を被るべきではない)、と一般的に認められている。イギリスかアメリカで治療法の試験——有望な血圧の新薬を評価している試験——に参加しているのなら、新薬あるいは最善の最新治療法で治療されるであろう。偽薬を与えられることはないであろう。そんなことをすれば、すでに知られている有効な治療法があるのだから、倫理にもとらになってしまうであろう。

〔5〕したがって、より安価な療法に関するプラセボ対照試験を実行していたならば、支援国(アメリカ)では倫理にもとらになることになったであろう。なぜなら、アメリカにおける標準的治療法

は高価な(ACTG 076)療法だからである。したがって、公正の原則に基づいて、次のように考えた評論家が多い。貧しい国でプラセボ対照研究を実行することは倫理にもとら——つまりは二重基準が作用しているのだ——と。さらに、研究は、治療法の研究における対照群は最善の最新治療を受けるべきであると言明するヘルシンキ宣言に違反していた。

〔6〕しかし、この立場に対する説得力のある反対論がある。試験が豊かな国で実施されるとすれば、参加しているどんな患者でも、通常の臨床診療では積極的治療を受けているであろうから、偽薬を投与されることは間違っているであろう。そして、この積極的治療は偽薬よりも優れていることで知られている。今度は貧しい国の場合を考えてみよう。通常の臨床診療では患者は何の治療も受けないだろう。実際、全く何の医療も受けない、HIVに感染している妊婦は多いだろう。ヘルシンキ宣言で言明されている、対照群の人々は最善の最新治療を受けるべきであるという原則は、曖昧である。最善の最新治療は世界のどこでも最善を意味するのか、それとも研究が行われている国で最善を意味するのか。貧しい国におけるプラセボ対照試験は倫理にもとらっていたと思う人々は、プラセボ対照群を用いる試験が着手されるのを信頼できる倫理委員会が許可するべきではなかったと考える。しかし、試験がなければ、貧しい国の人は誰も垂直感染を防ぐための治療を受けてはいないであろう。したがって、プラセボ対照試験の結果としてより劣った治療を受けることになる人は誰もいないし、何人かの人々(新しい治療計画を施される人々)はより優れた治療を受ける可能性が高い(試験が実行されるまでは、新しい療法が有益であるということが正確にはわからないけれども)。つまり、プラセボ対照試験が貧

しい国で行われるのならその結果として害を受ける人は誰もいないし、恩恵を受ける立場にある人々もいるのである。

〔7〕結論として、プラセボ対照研究は倫理にもとってはいいない——研究の結果として害を受ける人は誰もいないし、恩恵を受ける人々もいるのである。研究が行われないとすれば、貧しい国の人々にとってもっと悪いことになるであろう。ヘルシンキ宣言で言明され上で引用されている原則は、対照群は世界のどこにおいても最善である治療ではなく、研究が行われる社会において最善である治療を受けるべきであるという意味に解釈されるべきである。貧しい国々の人々が利用できる医療の水準が低いことに関しては倫理的問題がある——これは公正にかかわる主要な問題である。しかし、この問題は、政府と産業界で取り組む必要がある。この根深くて根本的な不平等は、全般的に見れば貧しい国々の人々に恩恵をもたらす研究を阻むのに使われるべきではない。

4

【解答】

1. D
2. B
3. B
4. (a) C (b) A (c) B
(d) D (e) E (f) E
5. E
6. A
7. 長男は、伝統的な日本の家制度のプレッシャーと責任を負いつつも他の親族に対する相続上の利点や権威を既に失っているという特に不満のたまる地位にいること、および長男夫婦が面倒を見るべき（義）母によって長男の家庭に緊張があること。

8. E, G, H

【出典】

Genes, Culture, and Human Evolution (adapted): Linda Stone and Paul F. Lurquin

【本文解説】

「長文」は、一般に配点が高く、その攻略は入試突破に必要不可欠である。その長文問題で高得点を狙うにはどうすればよいのか？

《時間をかける》

十分な時間をかけて読む・解くことが理想。しかし、当然時間制限があるため、問題間の効率的な時間配分、特に昭和大学医学部では、同時に行われる数学との時間配分が大切となる。さらに、以下の方法によって、時間捻出をはかる。

《速度を上げる》

・読む速度を上げる

「速度」と「正確性」の両立は難しい。しかし、文構造をできるだけ文の前・左において理解・予測するという技術を習得すれば、速くかつ正確な読解を実現することができる。

・解く速度を上げる

英語長文では、「解法」を特に意識しない受験生が意外に多い。各問題は解法を逆算して作成されている以上、問題に応じた解法を利用しない手はない。

《距離を短くする》

「パラグラフリーディング」によれば、長い文章でも、効率よくメリハリをつけて読むことができる。文章を短くするという発想だ。その結果、「読む」のみならず「解く」ことにおいても抜群に効率がよくなる。

以下、「パラグラフリーディング」のポイントを見ていこう。

英語の文章では、いくつかの文が集まって1つの考えを表すようにしている。この単位が「パ

ラグラフ」だ。このパラグラフがいくつか集まり文章全体の考えを表す。パラグラフは、個々の文と文章全体をつなぐ中間の単位であり、文章は、「文→パラグラフ→文章」と順々にスケールを大きくする構造をとる。いわば、「葉→枝→幹」構造だ。

ということは、読む方にしてみれば、1つ1つの文を個別に見るよりその集合体であるパラグラフを見る方が効率がよい。他方、最初から文章全体を見るよりまずその構成要素であるパラグラフを見た方がわかりやすい。

したがって、長文では、パラグラフ単位で筆者の考えを読みとっていくとよい。

パラグラフは、形式上は日本語の文章の「段落」と似ているが、以下の3つの性質を明確に持つ点で異なる。

①言いたいことはただ1つ

②つながりが大切

③ヤマをつくる

1つのパラグラフで表す筆者の考え（＝言いたいこと）は原則1つである（①）。その1つの考えを表すため、同じパラグラフ内の各文はすべて内容上つながっている（②）。そして、特定の表現や技法を用いてその1つの考えを強調する（③）。

筆者の考えは、同じ文章・パラグラフ内で繰り返し表現される。その際、同一表現のみならず、同内容で異なる表現も多用される（具体例・同意表現・比喩等）。1つの考え（①）が繰り返し表現されることで、各表現のつながり（②）が見え、印象も強くなる（③）。

以上のことを念頭に置いて、パラグラフリーディングを実践してみよう。

《paragraph [1]》

アルコール中毒の要因

パラグラフ内では、第1文と最後の文に筆者の考えが置かれることが多い（あくまでも「傾向」である）。印象を強めるためだ（強調の技法）。また、英語の文章では、一般に「抽象・核心から具体・説明へ」の順序で情報が流れて行く。したがって、パラグラフの第1文に着目すれば、それ以降の展開を予測することができる。

ここでは、第1文で「アルコール中毒の要因としての家族関係」が述べられ、第2文以降でこれを展開している。さらに、最後の第5文も「要因（factors）」で終わっている。

《paragraph [2]》

カトウの調査1～日本の「ネクタイ」アルコール中毒患者～

第1文に着目。「ネクタイ（“necktie”）」がキーワードだ（引用符＝強調の表現）。第2文以降、その「調査」の具体的内容が続くと予測する。この調査研究では、まず「ネクタイ」に象徴される「日本のサラリーマン」のアルコール中毒に焦点を当てている。

《paragraph [3]》

カトウの調査2～アルコール中毒は家族間で引き継がれ、特に長男に多い～

第1文「調査方法・過程」に着目。以降にその「調査結果」が出てくることを予測する。did（強調の表現）を含む第2文に、その調査結果「アルコール中毒は家族間で引き継がれる」が登場。第3～5文は、その具体的説明。

そして、Butで始まる最後の第6文にも注目する。この第6文中にある another… finding「もう1つの…調査結果」は、第2～5文の内容を one finding としたうえで関連させたものである（つながりの表現）。

≪ paragraph [4] ≫

カトウの調査3～なぜ長男にアルコール中毒患者が多いのか～

第1文に着目。疑問文(問題提起)となっており特に重要(強調の表現)。その後に「問題提起→答え」というつながりを予測する。第2文以降にその「答え」が述べられる。

≪ paragraph [5] ≫

カトウの調査4～長男のアルコール中毒問題をこじらせているもの～

第1文に着目。paragraph [4]の「問題提起」に対する「答え」の続きだ(つながり)。以降、その具体的説明が続く。

≪ paragraph [6] ≫

個々のアルコール中毒症例の要因

「BしかしA」では、Aの方が強調される。英語の文章においても、butやthough等の「(譲歩)逆接」表現(つながりの表現)に着目したうえで、Aに相当する部分を追っていく(強調の表現)。

ここでは、第1文を確認したうえで、第2文But、第4文but以降に着目する。「アルコール中毒の要因について日本には注目すべき類型があるが、遺伝的要因については完全には解明されていない」が筆者の言いたいこと。

なお、第5文のhoweverにも着目してよいが、この文以降の内容は、「アルコール中毒の要因」としての遺伝子ではなく、その「危険性に関連」する遺伝子の話である点を確認しておく。

以上が、各パラグラフで表されている筆者の考え(言いたいこと)だ。

これらを前提に、各考えの強調の度合い、相互のつながりを考えると、文章全体で表されている考え・テーマも見えてくる。

アルコール中毒の要因

これが、この文章全体のテーマだ。「家族」を土台にして、その「遺伝的要因」のみならず「文化的要因」にも迫っている。

【設問解説】

1.

空所は1文で考えよう

<空所語句補充問題>では、まず空所を含む1文を考えよう。文法・語法および意味の両面から選択肢を絞っていく。

A run in families「Aが家族間で引き継がれる・伝わる」

パラグラフ全体へ視野を広げよう

さらに、文脈によっても絞る。空所を含む文の前後からパラグラフ全体へ、と視野を広げていく(パラグラフリーディング)。

直後の第2文にあるFor this reasonのthisに着目。このthisは、空所を含む第1文の内容を指す(つながりの表現)。第1文の内容が「理由(reason)」、第2文の内容がその「帰結・結果」となっている。

第2文の内容「アルコール依存を誘発する遺伝子が存在するとの疑い」とのつながりを考えると、第1文の内容は「アルコール中毒が家族間で引き継がれる傾向」で可。

2.

近接する<空所語句補充問題>

- ①互いの関係を考える
- ②解く順は空所順でなくてもよい

近接する複数の<空所語句補充問題>では、互いの関係を考えよう。まずは解きやすい空所から解いていく。

≪空所は1文で考えよう≫

And with or without a (イ) basis, alcoholism is also *enmeshed in (ウ) factors.

(そして、(イ)根拠のあるなしにかかわらず、アルコール中毒は(ウ)要因にも左右されるのである。)

空所(イ)の直後basisおよび(ウ)の直後factorsから、空所の内容は、ともに「アルコール中毒(alcoholism)」の「根拠・要因」(同意表現)。また、空所(ウ)の前にalsoがあることから(つながりの表現)、(ウ)は(イ)に追加されるべき内容だ。

しかし、それ以外の点では、with or without A「Aのあるなしにかかわらず」から、両者は内容上「無関係」となる。

≪パラグラフ全体へ視野を広げよう≫

(イ)は、新たな追加を受ける点で、既に述べられている古い情報になるはずだ。したがって、空所よりも前に、その内容を探していく。S2～4が「アルコール中毒を誘発する遺伝子」を内容としていることから、biologicalまたはgeneticを選ぶ。

文章全体へ視野を広げよう

(ウ)は、新たに追加される情報だ。この内容を、パラグラフをまたいだ後方に探していく。直後にあるparagraph [2]第1文を見ると、this pointがこの空所を指していることがわかる。このthis pointを説明する「カトウの調査」の内容をparagraph [2]から拾っていく。パラグラフリーディングを活用すると、「日本の『ネクタイ』アルコール中毒患者」がその内容だ。よって、culturalを選ぶ。

3.

下線は1文に引き直そう

空所・下線にかかわらず、文法問題は常に1文で考えなければならない。特に本問thatのように、複数の品詞の用法がある語は、視野を広げなければ判別ができない。

thatはその前・左の表現が手がかり

(あ)suspect that節。thatは従位接続詞。後続の節内には完成した文型がくることを確認する。

(い)A such as B「BのようなA」から、thatは代名詞。that = the assistance(代用語)であり、過去分詞句offered…の修飾を受ける。that offered…だけを見ると、that = 関係代名詞に見えるが、先行詞がないので不可。

(う)another… finding was that節。<The fact is that節>と同じ構文。thatは従位接続詞。後続の節内に完成した文型がくることを確認。

(え)report that節。thatは従位接続詞。後続の節内には完成した文型がくることを確認。reportedとthat節の間に、to Katoが入っているのでわかりにくい。report A to B「AをBに報告する」が本来の語順なのだが、A = that節が長いので、Aがto Bの後に「倒置」されている。

The Internet brought with it what we call the information revolution.

(インターネットがいわゆる情報革命をもたらした。)

「倒置」は、文型の形を崩す「例外」の1つである。「例外」は、「原則」である文型の形を意識してはじめて発見できる。上記例文では、broughtが他動詞であるから目的語(O)をその後ろに探そう、という姿勢を持たなければ、what節=Oを発見できない。

(お)形式主語構文。thatは、真正主語(S) = 名詞節を導く従位接続詞。後続の節内には完成した文型がくることを確認。

4.

設問の条件を確認しよう

設問文「同じ語を何度使用しても構いません」を確認。空所より選択肢が少ないので当然のことといえるが、どのような問でも、常に設問の条件を確認する姿勢が大切。

選択肢にある各語は、関係詞・疑問詞の用法を持つ。このうち、where と when には従位接続詞の用法もある。

ここでは、関係詞の用法を考えてみよう。

関係詞は1人2役

関係詞は、関係詞節(=従属節)全体を主節につなげる役割(①)と、関係詞節の内側での役割(②)という2つの役割を1つで果たす(1人2役)。これらの役割の細かな内訳は以下のとおり。

- ①形容詞節・名詞節・副詞節を導く
- ②代名詞・副詞・形容詞になる

このような役割は、個々の関係詞ごとに決まっている。したがって、関係詞を使い分けるためには、「1人2役」(とその内訳)を常に確認する必要がある。

I know the man who spoke to you.

(私は君に話しかけた人を知っている。)

この関係詞 who の役割は以下の2つ。

- ①前の the man (=先行詞)を節全体で修飾する(形容詞節を導く役割)
 - ②後の spoke の主語(S)となる(「人」を指す主格の代名詞の役割)
- 《空所は1文で考えよう》

「1人2役」の確認のためには、文レベルの検討が必要。

(a) 空所の前は live in. in の目的語を考える。空所の後は describe A as B 「A を B と言う」。

ここでは A が欠けている。よって、前置詞の目的語になる名詞節を導き、かつ A = 代名詞となる what が正解。

なお、「前置詞+関係詞」は以下のように考える。

①前置詞が関係詞節の内側にある→関係詞は形容詞節を導く(先行詞がある)

This is the office (in which he works).

(こちらが、彼が働いている職場です。)

②前置詞が関係詞節の外側にある→関係詞は名詞節を導く(先行詞がない)

I'll give the book to (whoever wants it).

(その本は、欲しい人なら誰にでも差し上げます。)

(b) 空所の前は They live で文型が完成。以降は修飾語(M)しかこないため、空所には修飾語(M)を導く形容詞節・副詞節を導くものが入る。よって、名詞節を導く what は除外。直前にカンマがあることから非限定用法(継続・連続用法)に着目してもよいが、what 以外の選択肢の各語はすべてこの用法を持つので絞れない。

空所の後は、see A as B 「A を B とみなす」の受動態(受動文)だ(A is seen as B)。文型が完成しており、S・O・C いずれも欠けていない。よって、関係「代名詞」who および which をここで除外。

when は、関係副詞ととると、「時」を表す先行詞が前にないので不可。従位接続詞「…するとき」ととれば文法上は可だが、意味・文脈上はとりにくい。

残った where を検討する。空所の前の the... culture は、比喩的な「場所」としてとらえられるので、関係副詞 where の先行詞として可。空所の後でも where が関係「副詞(M)」として働いている。意味・文脈上も、「そして、そこでは(= and in the culture) …」となり可。

(c) 空所直前の等位接続詞 and に着目。

等位接続詞は同じ要素・品詞・位置関係にあるものを対等につなぐ

ここでも「1文」で考え、視野を広くとっていく。

and の直前に名詞 colleagues があることから、名詞節を導く疑問詞を思いつくが、後との関係では文法上続かない。そこで、視野をより広げ、after work... を拾う。「時」の副詞句であるので、「…するとき」を表しかつ副詞節を導く従位接続詞 when を選ぶ。

空所の後は、arranging... となっている。節(文型)となっておらず、文型が崩れているが、従位接続詞 when 節中では、<主節と同じ主語(S)+be>を省略できるので問題なし。ここでは、when (white collar workers are) arranging...。

「時・条件・譲歩」を表す副詞節では<主節と同じ主語+be>の省略が可

(d) 空所の前は、22 had... relatives で文型が完成。以降は修飾語(M)しかこない。relatives 「親族」(=「人」)を確認。空所の後は、were の主語(S)が欠けている。したがって、relatives を先行詞とする形容詞節(M)を導き、かつ「人」を指す主格(S)の代名詞となるものを選ぶ。who が正解。

(e) 空所の前は、this leads to A で文型が完成。以降は修飾語(M)しかこない。空所の後は、aggravates の主語(S)を欠く。したがって、形容詞節を導きかつ主格の代名詞(S)となる who または which をまずは選ぶ。

問題は「先行詞」だ。空所の直前は her mother-in-law。視野を広げると、これは between A and B の B に位置している。意味・文脈も考慮すれば、A = a woman も先行詞に加えるべきところ。ところが、A and B を先行詞

と解すると(they)、空所の後の aggravates について「三単現のS」の説明ができなくなる。そこで、空所の方へ視野をより広げて、a situation を先行詞と解すれば、問題が解決。先行詞が「人以外」であるので、正解は which。

関係詞の選択では以下も確認

- ①先行詞が「人」か「人以外」か
- ②先行詞の「人称・数」

(f) 空所の前は、Carriers... experience flushing and some discomfort で文型が完成。以降は修飾語(M)しかこない。空所直前のカンマを確認。空所の後は、tends の主語(S)を欠く。したがって、形容詞節を導きかつ主格の代名詞(S)となる who または which がまず候補。

ここでも先行詞を検討する。tends に「三単現のS」がついていることから、Carriers 「保有者」(=「人」)は先行詞にならない。よって、which が正解。which の先行詞は、意味・文脈上、直前の alcohol ではなく、主節(Carriers... alcohol)全体である。

which の非限定用法(, which)は主節の一部または全体を先行詞とすることができる

5.

下線は細かく分析しよう

下線部 line は多義語である。多義語の意味を文脈によって特定する<文脈語彙問題>では、まずは、多義語のイメージ・内容を確認、そのうえで文脈をたどっていく。

line のイメージは「線」に尽きる。これを押さえたうえで意味内容を確認。

- ①「線→しわ・列・輪郭」
- ②「線→ひも・管・電話線・路線」

③「線→行→セリフ→短い手紙」

④「線→方針・立場→系」

《下線は1文に引き直そう》

「しばしば、アルコール中毒のlineは3世代に渡っていた。」

《パラグラフ全体へ視野を広げよう》

さらに視野を広げて、S2に着目。inherited through familiesが、下線部の後方ran through three generationsと同意表現。ここのlineは、「④家系」の意味だ。

6.

下線部dealは多義語。〈文脈語彙問題〉。

《下線は細かく分析しよう》

dealのイメージ・内容は以下のとおり。

①配る・扱う・取引する(分配・取引)

②量

《下線は1文に引き直そう》

have a great deal to do with A「Aと大いに関係する」。a...dealは、have X to do with A「AとXの関係がある」のX部分にあたり、「関係」についての「大小=量(②)」を表す。Xは、以下の表現も可。

X = something/nothing/much/little 等。

7.

《設問の条件を確認しよう》

・第4段落のWhy would first-born sons be so strongly represented in the data?

・答えはどのようなものか

・日本語で

日本語・英語どちらで記述するのか

これはかなり重要な設問条件であるので必ず確認する。

《細かく分析しよう》

「なぜ長男がこれほど強くデータに現れたのであろうか。」疑問文であり、「問題提起」である。

この文の内容は、直前のparagraph[3]最後の文の内容を受けている。「ネクタイアルコール中毒の患者の大部分は長男であった」。

《パラグラフ全体へ視野を広げよう》

「問題提起→答え」の順から、まずこのパラグラフ内に「答え」を探していく(パラグラフリーディング)。直後の第2文a number of... factors「いくつかの要因」から「要因=答え」が複数あることを確認する。そのうえで、第5文Thus「したがって」が「まとめ」の表現(つながりの表現)であることからこの文に着目。

内容上も、長男がin a particularly frustrating position「特に不満のたまる地位にいる」とある点で、「長男のアルコール中毒」につながる。

《文章全体へ視野を広げよう》

さらに、paragraph[5]第1文this problem「この問題」に着目。this problemは、設問指定の文の内容(問題提起)を指す(つながりの表現)。最後の第3文family tensions... contributed to their husband's excessive drinkingに「答え」が明示されている。

以上の2点をまとめる。

8.

《設問の条件を確認しよう》

・合致するもの

・3つ

〈内容一致問題〉の解法

①必ず本文中に根拠を求める

②選択肢を細かく分析しよう

①はパラグラフリーディングを活用。

②選択肢を分析するポイントは以下のとおり。

ア) 選択肢を細かく分けて部分ごとに判断する(一部でも×なら選択肢全体が×)

イ)「本文にあり」「本文に反する」「本文になし」を判別

「本文にあり」
→「一致する」「T」「○」
「本文に反する」「本文になし」
→「一致しない」「F」「×」

ウ) 一般によい意見・常識的な意見でも「本文になし」のものは×

エ)「極端な表現」に注意する

以上を念頭に、各選択肢を分析する(以下、paragraph[1]を「P1」と表す)。

A. P1第3文に反する。「本文に反する」。

B. 「アルコール中毒の早期治療体制が整っている」が、P2第5文but以降、および第6文Eventually...に反する。「本文に反する」。

C. 「(30人)すべて」が「極端な表現」であるので注意して見ていく。P3第3・4文によれば、「30人中22人」のうち、「父親がアルコール中毒患者」であるのはさらにその一部である。「本文に反する」。

D. 「長男が老齢の親の面倒を見るべきである」とP4第7文前半に述べられているが、「既に時代遅れである」が「本文になし」。本選択肢の内容は「一般的意見」ともいえるが、本文にない以上は不可。

E. P4第7文後半に述べられている(often it is preordained...)。「本文にあり」。「本文にあり」の選択肢は、本文の表現をほぼそのまま用いるのではなく、微妙に変えていることが多い。

F. 「本文になし」。P5では、「妻も関わる長男家庭の緊張が夫のアルコール中毒の一因」と述べているだけである。

G. P6第2・3文。「本文にあり」。

H. P6第5・7文。「本文にあり」。

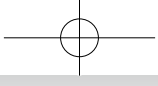
以上から、E・G・Hが正解。

【全訳】

[1] アルコール中毒は家族間で引き継がれる傾向にあることはよく知られている。このため

に、アルコール依存や暴飲の性向を誘発する遺伝子や一連の遺伝子群が存在するのではないかと疑ってきた人もいる。これまでのところ、そのような遺伝子は発見されていない。たとえ発見されたとしても、アルコール中毒患者のいる家庭で育つことの影響に対し、アルコールへの遺伝的性向が持つ相対的影響力を評価するのはきわめて難しいであろう。そして、遺伝学的根拠のあるなしにかかわらず、アルコール中毒は文化的要因にも左右されるのである。

[2] この点を説明する近年の研究としては、人類学者ケイコ・カトウによる日本の「ネクタイ」アルコール中毒患者に関する調査がある。これら中毒患者は男性サラリーマンであり、彼らは、労働生活の一部として、またたびたび仕事のストレスを解消するためにも、暴飲するのである。彼らは、カトウが日本の寛容な飲酒文化と表現するところで生活していて、そこでは、アルコールは、特にビジネスや仕事のうえで、人との交流を円滑にし、人とのつながりを強めるために機能するものとしてみなされている。例えば、サラリーマンは、同僚と仕事の後に、他社の人と商取引の打ち合わせをするときに、飲酒をすることとされている。これらのアルコール中毒患者や酒豪といわれる人々(現在日本には240万人いると推定されている)の多くは、高血圧や肝臓疾患などの関連する体調不良によって医者にかかってはいるが、彼らがきちんとした仕事についており、体裁よく見える以上、アルコール中毒患者とはみなされず、医療関係者によるアルコール依存の治療はなされないのだ。結果として、彼らのうち何人かは、きわめて重篤な疾患により入院するはめになるのである。不幸なことに、アルコール中毒という汚名のため、ほとんどの人は、アルコール中毒からの自立を支援する団体において提供されているような助



力を求めないのだ。

〔3〕カトウは30人のアルコール中毒の夫を持つ妻たちに聞き取り調査をした。彼女は実際確かにアルコール中毒が家族間で引き継がれるということを発見した。30人のアルコール中毒患者のうち、22人にアルコール中毒の生物学的な近親者がいたのだ。かなり多くの場合、近親者のアルコール中毒患者は親(たいていは父親)または祖父母(たいていは祖父)であった。またしばしば、アルコール中毒の家系は3世代に渡っていた。しかし、さらなるおもしろい発見は、ネクタイアルコール中毒の患者の大部分は長男であったことである。

〔4〕なぜ長男がこれほど強くデータに現れたのであろうか。カトウはいくつかの要因の可能性を認めている。日本の伝統的な「家」制度においては、長男は家督の承継者であり、家産の唯一の相続人であった。今日においても長男はいまだ承継者であるものの、唯一の相続人としての利点は失っている。つまり現在においてはすべての子は親の財産に対する権利を有するのである。したがって、長男は、昔の家制度のプレッシャーと責任をすべて維持しつつも、もはや他の親族に対してより有利な相続上の権利や彼らに対するそこそこの権威すらも見返りとして与えられておらず、特にフラストレーションのたまる地位にいるといえるであろう。承継者として、長男は特別なプレッシャーのもとで育てられる。長男は、親が年をとるとその面倒を見ることを期待されるし、他に野心や興味があるかにかかわらず、父親の事業を引き継ぐ運命にあることが多い。ネクタイアルコール中毒の夫を持つ妻の何人かは、夫の飲酒を長男との立場に直接関連づけている。

〔5〕この問題をこじらせているのは、長男の妻がその義理の親、特に義理の母親としっかりと

した関係を築き、その面倒を見る手伝いをしなければならぬと期待されていることである。まれにはではなく、このことは妻と義理の母親とのいさかい状態を引き起こし、そのことが長男を相当追い込み、または長男によって(逆に)事態を悪化させられているのかもしれない。何人かの妻はカトウに、このような長男の家庭で、義理の母親の問題を中心とする家族の緊張が夫の過剰な飲酒の原因となったと告白している。

〔6〕明らかに、アルコール中毒の個々のケースにはいかなるものでもその背後には多くの要因が存在する。しかし、注目すべき類型がある。日本においては、他のアルコール中毒患者が家族にいる中で育った長男のサラリーマンはアルコール依存の危険性が高まるようである。遺伝学的見地からは、アルコール中毒は部分的には生物学遺伝の可能性があるのだが、私たちは関連するすべての遺伝子について明確な具体像を描けているわけではない。しかし、ある既知の遺伝子が、アルコール中毒の危険性に関して役割を果たしている。ある特定の変異体は中国人と日本人の間で30～50%の割合で生じうる。この変異体の保有者は、アルコールを飲むとすぐに顔の紅潮や何らかの不快を経験し、それによって、アルコール中毒の危険性は低くなる傾向にある。



次回は、東邦大学医学部の英語を攻略しますので、ご期待ください!

次号からの掲載予定は以下のとおりとなっております。

- 第1回 昭和大学医学部
- 第2回 東邦大学医学部
- 第3回 東京医科大学
- 第4回 東京慈恵会医科大学

「東大螢雪会」では、本誌をご覧の方々の学力アップのために、主要な私立大学医学部の予想問題を無料でプレゼントしています。ご希望の方は、「東大螢雪会」のホームページ(<http://www.keisetsukai.com>) (PC・携帯)からお問い合わせください。

